

KOALICIJA ZA VOLOVJO REBER

SPOROČILO ZA JAVNOST

Za takojšnjo objavo!

2. avgusta 2007

Agencija RS za okolje ignorira sodbo upravnega sodišča in navodila Ministrstva za okolje

ARSO je tudi v ponovljenem postopku DOPPSu zavrnila položaj stranskega udeleženca v postopku izdajanja okoljevarstvenega soglasja za vetrno elektrarno na Volovji rebri. Na DOPPSu začudeni ugotavljamo, da je odločitev Agencije neposredno v nasprotju s sodbo upravnega sodišča, ki je o isti zadevi odločilo junija 2006, in v nasprotju z odločbo ter navodili okoljskega ministrstva iz junija letošnjega leta.

DOPPS in Koalicija za Volovjo reber si že tri leta prizadevata pridobiti položaj stranskega udeleženca v postopku izdajanja okoljevarstvenega soglasja za VE na Volovji rebri. To pravico daje Zakon o ohranjanju narave vsem društvom, ki delujejo v javnem interesu. Položaj stranke v postopku bi društvu omogočil, da bi v postopku enakopravno predstavljali in zagovarjali naravovarstvene argumente in bi v primeru nezakonite odločitve ARSO lahko uveljavili pravico do pritožbe.

Kot je znano, je ARSO DOPPSu novembra 2005 zavrnila možnost udeležbe v postopku z argumentacijo, da delovanje v javnem interesu po Zakonu o ohranjanju narave (ZON) ni zadosten pogoj, in da je po njihovem mnenju položaj stranke pridržan samo društvom, ki delujejo v javnem interesu po Zakonu o varstvu okolja.

To pravno dilemo je nato razrešilo Upravno sodišče junija 2006, ko je na tožbo DOPPS razsodilo, da položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja pripada tudi društvom, ki delujejo v javnem interesu po Zakonu o ohranjanju narave. Sodba je postala pravnomočna maja letos, potem, ko je Vrhovno sodišče zavrnilo pritožbo investitorja.

Posledično je okoljsko ministrstvo izdalo odločbo, ki je Agenciji naložila, da ponovno odloči o statusu DOPPS. V odločbi okoljsko ministrstvo v celoti sledi sodbi Upravnega sodišča. Ministrstvo je dalo ARSO navodilo, da mora slediti sodbi sodišča, v postopku pa mora le preveriti, če so izpolnjeni tudi naslednji pogoji, ki jih ARSO v prvi odločitvi ni preverjal in sicer ali DOPPS res deluje v javnem interesu po ZON, če bi poseg VE na Volovji rebri lahko imel kakršen koli vpliv na naravo in če je DOPPS ustanovljen za varovanje tega dela narave.

V ponovljenem postopku je ARSO te dodatne pogoje dejansko preveril in v odločbi ugotovil, da DOPPS vse te pogoje izpolnjuje. Kljub vsemu navedenemu pa na koncu ARSO zaključi, enako kot prvič, da brez statusa po Zakonu o varstvu okolja DOPPS ne more biti stranski udeleženec v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja. Pri tem je pomenljivo, da ARSO sploh ne argumentira, zakaj ni upošteval in sledil sodbi Upravnega sodišča in navodilom pristojnega ministrstva, kar je v praksi več kot neobičajno. Uradniki ARSO so enostavno brez argumentacije zapisali nasprotno odločitev, kot da bi sodbe sodišča sploh ne prebrali¹.

¹ Primerjajte stran 5 odločbe ARSO, stran 6 sodbe upravnega sodišča in zadnjo stran odločbe MOP.

V DOPPSu in v Koaliciji za Volovjo reber smo resno zaskrbljeni zaradi ponovnega nezakonitega ravnanja ARSO. Te odločitve ni mogoče razumeti drugače kot da ARSO z vsemi sredstvi želi preprečiti, da bi se o spornem okoljevarstvenem soglasju odločalo ponovno.

V Koalicije za Volovjo reber verjamemo, da se Agencija upravičeno boji soočenja argumentov. Pri odločanju o izdaji okoljevarstvenega soglasja je ARSO namreč zagrešila celo vrsto nepravilnosti in nezakonnosti. Med drugim je v odločbi v celoti zamolčala študijo Biotehniške fakultete univerze v Ljubljani, ki je ugotovila, da bo imela vetrna elektrarna prekomeren vpliv na ptice ujede na Volovji rebri. Agencija je nadalje ignorirala vrsto ključnih naravovarstvenih argumentov. Ignorirala je tudi vrsto za vetrno elektrarno neugodnih pravnih določil, med drugim določbe o daljinskem vplivu na območje Natura 2000; določbe pravne prakse EU, ki zahteva strožje varstvo za izrezane dele območij Natura 2000; naravovarstvena določila iz občinskega odloka o lokacijskem načrtu itd. Naj spomnimo, da je na spornost ravnanja Agencije za okolje opozorila tudi Komisija za preprečevanje korupcije v svojem načelne mnenju iz marca 2007.

In kako naprej? DOPPS bo v 15 dnevem roku na MOP vložil pritožbo in držal pesti, da okoljsko ministrstvo ostaja zvesto stališču, da je treba spoštovati sodbo upravnega sodišča. Če MOP pritožbo zavrne, bo spet sledila tožba DOPPSa na Upravno sodišče – v identični zadevi in z enakimi argumenti. Upravno sodišče bo potem o zadevi odločilo samo in primera ne bo več prepuščalo samovolji izvršilne oblasti. Vmes pa bodo tekli meseci in morda leta, ko bo investitor v rokah imel veljavno gradbeno dovoljenje, izdano na osnovi nezakonito sprejetega okoljevarstvenega soglasja...

Konec sporočila!

Za dodatne informacije pokličite: Tomaž Jančar 041 750 275, koordinator Koalicije za VR

Priloga:

- (1) Odločba ARSO o ponovni zavrnitvi položaja stranskega udeleženca
- (2) Sodba upravnega sodišča iz junija 2006
- (3) Odločba MOP iz junija 2007 z napotki Agenciji za odločanje o statusu DOPPS