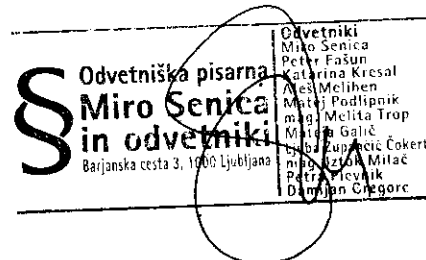


opr. št. 35402-114/2004-222

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE
Vojkova 1b

1001 LJUBLJANA

PRITOŽNIK: ELEKTRO PRIMORSKA, d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411,
5000 Nova Gorica, ki jo zastopa:



P R I T O Ž B A
IN
PREDLOG ZA PREKINITEV POSTOPKA

predlagatelj

zoper sklep naslovnega
organa, opr. št. 35402-
114/2004-222, z dne
26.10.2007

3 - krat

pooblastilo izkazano

1. Pritožba

Pritožnik po svojih pooblaščenih vlaga zoper sklep naslovnega organa opr. št. 35402-114/2004-222, z dne 26.10.2007 sledečo

p r i t o ž b o

iz vseh pritožbenih razlogov po prvem odstavku 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku in

p r e d l a g a ,

da Ministrstvo za okolje in prostor pritožbi ugodi in izpodbijan sklep odpravi in samo reši stvar tako, da izpodbijano odločbo odpravi oziroma podrejeno, da izpodbijano odločbo odpravi in zadevo vrne organu prve stopnje v ponovni postopek in odločanje.

O b r a z l o ž i t e v :

Organ prve stopnje je z izpodbijano odločbo odločil, da se obnovi postopek v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kableske povezave, povezovalne poti RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska bistrica – RTP Volovja reber stranki Elektro Primorska d.d. Obnova postopka se izvede v obsegu, da se kot stranski udeleženec udeležuje postopka tudi Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS-BirdLife Slovenija, Tržaška 2, Ljubljana. Upravni organ je še odločil, da bo o stroških odločeno v upravnem aktu, ki bo izdan v obnovljenem postopku, da se zadrži izvrševanje okoljevarstvenega soglasja št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006 ter da pritožba ne zadrži izvršitve izpodbijanega sklepa.

Izpodbijana odločba je nepravilna in nezakonita.

Organ prve stopnje je pri odločanju o zahtevku pritožnika bistveno kršil pravila postopka, nepopolno in napačno ugotovil dejansko stanje in napačno uporabil materialno pravo.

Upravni organ prve stopnje navaja, da je razlog za obnovitev postopka 9. točka 260. člena ZUP. Postopek obnove je upravni organ prve stopnje začel po uradni dolžnosti. Upravni organ prve stopnje navaja, da je iz upravne zadeve razvidno, da je Ministrstvo za okolje odpravilo sklep upravnega organa prve stopnje in DOPPS podelilo položaj stranke v postopku. Navedeno, poleg dejstva, da je glavna (vsebinska) odločba št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006 postala dokončna dne 19.10.2006, predstavlja izpolnitev pogojev za začetek obnove postopka.

Upravni organ prve stopnje je nepravilno uporabil procesno pravo (Zakon o splošnem upravnem postopku) in bistveno kršil pravila upravnega postopka. **Upravni organ prve stopnje ni upošteval določbe 3. odstavka 261. člena ZUP.** Le-ta določa:« Iz razloga navedenega v 9.

točki 260. člena tega zakona se ne more predlagati obnove postopka, če gre za primer iz drugega odstavka 229. člena tega zakona.«

V konkretnem primeru gre za primer iz drugega odstavka 229. člena ZUP, saj se je DOPPS pritožil zoper odločbo št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006 v roku, ki jo je imela stranka v postopku Primož Raspor, vložila pritožbo. Navedeno nesporno izhaja iz dejstva, da je bila pritožba DOPPS in stranskega udeleženca Primoža Rasporja na upravni organ prve stopnje dne 27.07.2006, pri čemer je v naraciji pritožbe zapisano, da jo pritožnika vlagata v zakonsko določenem roku. DOPPS se je v naraciji izrecno skliceval na določilo 2. odstavka 239. člena ZUP oz. 4. odstavek 235. člen ZUP (4. odstavek uvoda pritožbe). Upravni organ prve stopnje, to je Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljnjem besedilu: ARSO), je pritožbo zavrnil s sklepom opr. št. 35402-114/2004-191 z dne 05.09.2006. Zoper navedeni sklep se DOPPS ni pritožil. DOPPS torej ni izkoristil vseh pravnih možnosti, saj bi moral zoper sklep o zavrženju vložiti pritožbo oziroma v morebitnem nadaljevanju postopka sprožiti upravni spor. Vse navedeno izhaja iz spisne dokumentacije spisa, ki se vodi pod opr. št. 35402-114/2004 naslovnega organa. Naslovni organ oziroma pritožbeni organ, če organ prve stopnje ne bo spremenil svoje odločbe, naj navedene odločbe vpogleda kot dokaze.

Investitor v zvezi s tem dokaznim predlogom pojasnjuje, da v postopku izdaje sklepa o obnovi postopka ni sodeloval niti zanj ni vedel, zato ni mogel navedene dokaze ponuditi v presojo upravnemu organu prve stopnje pred izdajo odločbe. Dokazov torej ni mogel predložiti brez svoje krivde.

Če nasprotni udeleženec v roku, določenem za udeležence v postopku vloži pritožbo, obnova postopka iz razloga po 9. točki 260. člena ZUP ni dopustna.

Izpodbijan sklep je nezakonit iz razloga, ker je prepozen.

Nesporno je, da se v konkretnem postopku obnavlja upravni postopek, ki je bil končan z odločbo št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006, ki je postala dokončna dne 19.10.2006. ZUP v 5. točki 1. odstavka 263. člena določa, da se v primeru iz 9. točke 260. člena subjektivni rok šteje od dneva, **ko je stranka izvedela, da je bila odločba izdana.**

Upravni organ prve stopnje je odločbo Ministrstva za okolje in prostor opr. št. 35402-2/2006 z dne 17.09.2007, s katero je ta DOPPS priznal položaj stranke v postopku, prejel **dne 20.09.2007.** Navedeno izhaja iz sprejemnega žiga na odločbi. Z vročitvijo dne 20.09.2007 je upravni organ prve stopnje izvedel za izdano odločbo in bi moral v roku enega meseca izdati sklep o obnovi postopka. Z dnem vročitve je namreč upravnemu organu začel teči rok enega meseca za sprožitev postopka obnove po uradni dolžnosti iz 1. odstavka 263. člena ZUP, v zvezi z 2. odstavkom istega člena. **Ker je dokončnost odločbe, ki je predmet obnove nesporna (19.10.2006), je presoja pravočasnosti izdaje sklepa odvisna izključno od trenutka, ko je upravni organ izvedel, da je bila odločba izdana, to pa je bilo dne 20.09.2007.**

Upravni organ je, če se odloči, da bo začel postopek obnove upravne odločbe po uradni dolžnosti, dolžan izdati sklep o obnovitvi v roku enega meseca od trenutka, ko je izvedel za odločbo. To pomeni, da je rok za obnovo postopka po uradni dolžnosti potekel dne 20.10.2007. Iz glave izpodbijanega sklepa izhaja, da je bil le-ta izdan 26.10.2007. Ker je izpodbijani sklep o obnovi postopka izdan po 20.10.2007, je le-ta prepozen.

Izpodbijana odločba je v delu kjer navaja vsebinski razlog za obnovo postopka preuranjena. Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 35402-2/2006 z dne 17.09.2007, na katero se kot obnovitveni razlog sklicuje upravni organ prve stopnje, ni pravnomočna, saj je pritožnik zoper njo sprožil upravni spor. Šele na podlagi pravnomočne odločbe bi lahko eventuelno bila sprožena obnova postopka, pri čemer pa investitor opozarja, da je le-ta nedopustna tudi iz drugih razlogov, ki so pojasnjeni v tej pritožbi. Tožba se prilaga v pritožbi, saj pritožnik o obnovi postopka pred vročitvijo te izpodbijane odločbe ni bil obveščen in je ni mogel prej predložiti. Ovira za obnovitev že izdane odločbe izhaja iz narave obnovitvenega postopka, saj to lahko v pravni posledici pripelje do odprave ali razveljavitve že izdane odločbe, kar predstavlja nepopravljive posledice (glej tudi odločbo VS RS, št. U 1275/94-6 z dne 26.2.1997, VS 12453). Dosedanja sodna praksa, pa tudi praksa upravnih organov je bila, da se je obnova upravnega postopka začela šele, ko je bilo s pravnomočno sodno odločbo nesporno ugotovljeno, da ima določena oseba položaj stranskega udeleženca. Izpodbijana odločba brez utemeljenega razloga odstopa od uveljavljene sodne in dejanske prakse, pri čemer odstopa upravni organ prve stopnje v obrazložitvi ni pojasnil. Če želi pritožnik preizkusiti pravilnost in zakonitost izdanega upravnega akta mora biti seznanjen z miselnim procesom upravnega organa ob izdaji odločbe, kar se izkazuje z okoliščinami, ki so pripeljale do sprejete odločitve. Navedeno mora biti razvidno iz obrazložitve. Ker izpodbijana odločba v tem delu nima navedenih razlogov za odločitev, je podana bistvena kršitev pravil upravnega postopka, ki bistveno vplivajo na pravilnost in zakonitost.

Izpodbijana odločba je tudi nerazumljiva, neizvršljiva in nezakonita, saj ne določa obsega obnovitve postopka. Iz 1. točke izpodbijanega sklepa izhaja, da se postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja obnovi, v 2. točki pa, da se obnova izvede v obsegu, da se postopka udeležuje DOPPS. Iz navedenih točk ni razviden (določen) obseg obnovitve postopka. DOPPS je namreč registriran kot društvo za varovanje in proučevanje ptic. To pomeni, da varuje pravni interes zgolj v obsegu, kjer bi poseg imel morebitni vpliv na ptice. DOPPS ne more in nima podlage varovati interesov drugih živali. Posledično izhaja, da je izpodbijani sklep v 1. in 2. točki nezakonit, saj iz njega izhaja, da se dopusti obnovitev celotnega postopka, DOPPS pa ne more zastopati tistega dela narave, ki niso ptice. Dopustitev obnove postopka v celotnem obsegu pomeni, da ima DOPPS pravico varovati svoj dejanski interes (kar je že nakazano z ugovorom glede medveda, risa, netopirja,..) v postopku javne naznanitve po ZVO-1, kar pa je nezakonito, saj lahko stranka z nasprotnim interesom varuje zgolj svoje pravice in pravne koristi (ptice). Ker izpodbijani sklep ne določa, da se obnova dopusti zgolj v delu, ki se nanaša na ptice, je izpodbijana 2. točka sklepa nezakonita.

Pritožnik izrecno opozarja, da je sodna praksa že zavzela jasno in nedvoumno stališče, da mora biti v izreku izrecno opredeljeno, glede katerega dela dejanskega stanja se postopek v zvezi z uveljavljenem pravice sodelovati v upravnem postopku obnovi (v konkretnem primeru eventuelno v delu, ki se nanaša na ptice), česar pa izpodbijani sklep izrecno ne navaja, zaradi česar je izrek ni jasen in določen. V primeru izvršitve izpodbijanega sklepa pa bi prišli v situacijo, ko bi upravni organ prve stopnje posegal v odločbo, ki je predmet obnove, izven pravnih sredstev, ki jih določa zakon, in dopustnosti pravnih sredstev, ki so z zakonom določena. Navedeno sodna praksa oziroma stališče izhaja iz odločbe Upravnega sodišča RS opr. št. U 2264/2005 z dne 09.11.2007 (zadnji del 1. odstavka na 14. strani), ki ga pritožnik prilaga.

Glede obsega varovanja pravic in pravnih koristi strank z nasprotnim interesom se je že izrekla sodna praksa (primeroma glej odločbe Upravnega sodišča RS opr. št. U 2335/2005-11 in opr. št. U 2280/2005-30).

Upravni organ prve stopnje je odločil, da se zadrži izvrševanje okoljevarstvenega soglasja opr. št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006. Navedeni izrek je nezakonit, saj se okoljevarstveno soglasje ne izvršuje. Izvršitev odločbe pomeni opravo določenih obveznosti iz tim. obveznostne odločbe. Praviloma je to takrat, kadar stranka sama prostovoljno ne izvrši določenega zapovedanega (naloženega) dejanja. Ker okoljevarstveno soglasje ne zapoveduje določenega obveznostnega ravnanja, ni mogoče zadržati njegove izvršitve. Poleg tega pa tudi ni določeno, kakšno izvrševanje je zadržano. Ker se okoljevarstveno soglasje že pojmovno ne izvršuje, je 4. točka izpodbijanega sklepa nična, saj je ni mogoče izvršiti, poleg tega pa je izrek nejasen in nerazumljiv, saj iz obrazložitve ni razvidno, kaj je upravni organ prve stopnje imel v mislih, ko je zapisal izpodbijani del izreka. Obrazložitev izpodbijanega sklepa je v tem delu pomanjkljiva in je ni mogoče preizkusiti, kar pomeni bistveno kršitev pravil upravnega postopka, saj odločitev bistveno vpliva na pravilnost in zakonitost izpodbijanega sklepa.

Upravni organ je v izpodbijanem sklepu v 5. točki odločil, da pritožba ne zadrži izvršitve izpodbijanega sklepa. Upravni organ prve stopnje je svojo odločitev utemeljil na določbi 5. odstavka 258. člena ZUP. Pritožnik je prepričan, da je upravni organ nepravilno razlagal pravila upravnega prava.

ZUP izrecno določa, da je zoper sklep o obnovi postopka in zoper odločbo, izdano v obnovljenem postopku, dovoljena pritožba. Navedeno ureja ZUP v XVI. Poglavju (1. Obnova postopka), ki ureja izredna pravna sredstva. Pritožbo zoper sklep o obnovi, izdan po uradni dolžnosti, ureja ZUP v 271. členu. V navedenem členu bi zakon, če bi bil takšen namen zakonodajalca, tudi določil, da pritožba ne zadrži izvršitve. Določba, da pritožba ne zadrži izvršitve predstavlja zelo hud, praktično absoluten poseg v pravico do pravnega varstva, ki je ustavna kategorija. Izjemno redko in posebej utemeljeno morajo biti podani razlogi, da se odreče pravica stranki do suspenzivnosti rednega pravnega sredstva. Določba 5. odstavka 258. člena je urejena v XV. poglavju o pritožbi in se nanaša na procesne

sklepe, ne pa na tako imenovane meritorne sklepe. Sklep o obnovi postopka je po svoji naravi in vsebini meritorna odločba, zato bi zgolj z zakonom lahko bilo predpisano, da pritožba zoper sklep o obnovi postopka ne zadrži izvršitve. Glede na dejstvo, da lahko v primeru vsebinskega odločanja pride do spremembe že izdane meritorne odločbe, je pravno nerazumno, da bi bilo dopustno odločanje o glavni stvari pred ugotovitvijo ali je obnova postopka sploh dopustna. Razlogovanje, kot ga je zavzel upravni organ prve stopnje namreč lahko pripelje do nepopravljivih pravnih posledic (na podlagi nedopustne obnove spremenjena dokončna meritorna odločba).

Da se določba o zadržanju pritožbe zoper sklep ne nanaša na sklep o obnovi postopka, izhaja iz same ureditve zakona (umestitve v zakonu), saj je pritožba zoper sklep urejena v oddelku rednih pravnih sredstev, pritožba zoper sklep o obnovi postopka pa povsem ločeno v oddelku izrednih pravnih sredstev. Že navedeno jasno razločevanje obeh pritožb navaja k zaključku, da je upravni organ prve stopnje nepravilno uporabil določila upravnega prava, njegova kršitev pa je za pravilnost in zakonitost izpodbijanega sklepa bistvena.

Glede na vse navedene in obrazložene bistvene kršitve pravil upravnega postopka, ki jih je v postopku in v izpodbijani odločbi storil organ prve stopnje, nepopolnega in nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja ter nepravilno uporabljenega materialnega prava, je pritožba utemeljena.

Dokaz:

- vpogled v spis št. 35402-114/2004 upravnega organa prve stopnje-pritožba DOPPS zoper odločbo o glavni stvari, sklep o zavrženju pritožbe DOPPS,
- izsek iz sodbe U 2264/2005,
- tožba zoper sklep Ministrstva za okolje in prostor o priznanju položaja stranskega udeleženca DOPPS opr. št. 35402-2/2006 z dne 17.09.2007,

2. Predlog za prekinitev postopka

Pritožnik upravnemu organu predlaga, da prekine postopek obnove upravnega postopka, v katerem je bila izdana odločba št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006.

Pritožnik je zoper odločbo Ministrstva za okolje in prostor opr. št. 35402-2/2006 z dne 17.09.2007, ki je podlaga za obnovitveni postopek, vložil upravni spor. Glede na navedeno je od odločitve sodišča (Upravnega sodišča RS) odvisno, ali bo prej navedena odločba postala pravnomočna. V primeru, da bi sodišče odpravilo ali spremenilo izpodbijano odločbo Ministrstva za okolje in prostor, bo odpadel tudi obnovitveni razlog.

ZUP v 1. odstavku 147. člena določa: « Če organ, ki vodi postopek, naleti na tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost

sodišča ali kakšnega drugega organa (predhodno vprašanje), ga lahko ob pogojih iz tega zakona organ sam obravnava ali pa prekine postopek, dokler ga ne reši pristojni organ. O prekinitvi postopka izda sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba, razen če ga je izdal organ druge stopnje.«

Ker je odločitev o tem, ali je DOPPS upravičen do položaja stranke v postopku vezana na odločitev sodišča, pritožnik predlaga, da upravni organ prve stopnje prekine postopek obnove do pravnomočne odločitve upravnega sodišča o zakonitosti in pravilnosti odločbe Ministrstva za okolje in prostor opr. št. 35402-2/2006 z dne 17.09.2007.

Ljubljana, 19.11.2007

ELEKTRO PRIMORSKA d.d.

Stroški:

- | | |
|--|----------|
| - konferenca s stranko | 100 točk |
| - sestava pritožbe | 500 točk |
| - prejem odločbe in poročilo stranki | 50 točk |
| - 2 % materialnih stroškov po 15. čl. OT | |
| - 20 % DDV na odvetniške storitve | |
| - upravna taksa po odmeri organa | |