



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR  
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1001 Ljubljana p.p. 2608  
tel.: +386(0)1 478 40 00 fax.: +386(0)1 478 40 52

Številka: 35402-114/2004-215  
Datum: 27.07.07

Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi drugega odstavka 12. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06 in 41/07) in prvega odstavka 142. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1) vlagatelju Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana, ki ga na podlagi pooblastila z dne 15.09.2004 zastopa odvetnik Tomaž Petrovič, Tomšičeva 3, Ljubljana, v ponovnem postopku odločanja o priznanju statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabeljske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ki ga po pooblastilu direktorja Valentinčič Davida z dne 14.01.2005 zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, Ljubljana, naslednji

#### SKLEP

- Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana se status stranskega udeleženca, v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabeljske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ne prizna.**
- V tem postopku stroški niso nastali.

#### Obrazložitev

Odvetnik Tomaž Petrovič je v imenu Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana dne 15.09.2004 (v nadaljevanju: vlagatelj) na Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, Agencija RS za okolje (v nadaljevanju: naslovni organ) vložil zahtevo za vključitev stranskega udeleženca v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica, katerega nosilec je Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega). V zahtevi je navedel, da ima vlagatelj status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, zato ima v skladu s 137. členom Zakona o ohranjanju

narave (ZON-UPB2, Uradni list RS, št. 96/04; v nadaljevanju ZON) pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, tudi tistih, ki se vodijo zaradi postopka pridobivanja okoljevarstvenega soglasja.

Naslovni organ je s sklepom št. 35402-114/2004 z dne 13.10.2004 odločil, da se vlagatelju ne prizna lastnost stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega.

Na podlagi pritožbe vlagatelja je Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo št. 354-02-9/2004 z dne 20.05.2005 navedeni sklep naslovnega organa odpravilo.

Naslovni organ je v ponovnem postopku s sklepom št. 35402-114/2004 z dne 14.11.2005 odločil, da se vlagatelju ne prizna lastnost stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za nameravani poseg.

Zoper navedeni sklep se je vlagatelj pritožil, Ministrstvo za okolje in prostor pa je z odločbo št. 35402-2/2006 z dne 13.01.2006 pritožbo zavrnilo.

Zoper citirano odločbo Ministrstva za okolje in prostor je vlagatelj vložil tožbo na Upravno sodišče, ki je s sodbo št. U 528/2006-15 z dne 29.06.2006 tožbi vlagatelja ugodilo in odločbo Ministrstva za okolje in prostor odpravilo in zadevo vrnilo v ponoven postopek.

Zoper sodbo Upravnega sodišča se je pritožil nosilec nameravanega posega.

Vrhovno sodišče je s sklepom št. X Ips 1209/2006-3 z dne 26.04.2007 revizijo zavrglo. Glede na prehodno določbo 2. odstavka 107. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, v nadaljevanju: ZUS-1) je namreč vrhovno sodišče ugotovilo, da pritožba nosilca nameravanega posega, ki je bila vložena pred uveljavitvijo ZUS-1, ne izpolnjuje pogojev, da bi bila obravnavana kot pritožba po ZUS-1. Zaradi navedenega je Vrhovno sodišče pritožbo obravnavalo kot revizijo, revizijo je zavrglo, pri čemer je sodba sodišča prve stopnje postala pravnomočna z uveljavitvijo ZUS-1, tj. s 01.01.2007.

S pravnomočno sodbo Upravnega sodišča je bila odpravljena odločba Ministrstva za okolje in prostor, kar posledično pomeni, da so bile odpravljene tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale, upravna zadeva pa je bila vrnjena v stanje, v katerem je bila pred odločanjem o pritožbi.

Ministrstvo za okolje in prostor je o pritožbi vlagatelja zoper sklep naslovnega organa št. 35402-114/2004 z dne 14.11.2005, v zvezi s sodbo Upravnega sodišča št. U 528/2006-15 z dne 29.06.2006 odločilo z odločbo št. 35402-2/2006-27 z dne 01.06.2007. Z navedeno odločbo je odpravilo zgoraj citirani sklep naslovnega organa in zadevo vrnilo v ponovni postopek z napotilom, da mora naslovni organ v ponovnem postopku ugotoviti:

1. ali ima poseg gradnja polja vetrne elektrarne na območju Volovja Reber v Občini Ilirska Bistrica kakršenkoli vpliv na naravo oziroma na njeno ohranjanje, in če ima,
2. ali je DOPPS ustanovljen v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel predvideni poseg določene vplive.

Poleg napotil Ministrstva za okolje in prostor iz zgoraj citirane odločbe je naslovni organ dolžan tudi v ponovnem postopku upoštevati temeljna načela upravnega postopka, predvsem načelo zakonitosti iz 6. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1, v nadaljevanju: ZUP), zato je bilo treba odločiti kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve tega sklepa.

Naslovni organ je že v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja kakor tudi v ponovnem postopku odločanja zahtevi vlagatelja za priznanje statusa stranskega udeleženca ugotovil, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo.

Ugotovljeno je bilo, da se nameravani poseg nahaja na:

1. območjih Natura 2000;
2. ekološko pomembnem območju Snežnik – Pivka in osrednjem območju življenjskega prostora velikih zveri;
3. vplivnem območju Regijskega parka Škocjanske jame;
4. predlaganem zavarovanem območju Regijski park Snežnik.

Zaradi zgoraj navedenega je naslovni organ v odločbi št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006, s katero je bilo odločeno o zahtevi za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, v tistem delu, s katerim je bilo dano okoljevarstveno soglasje, določil ukrepe in pogoje, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bo preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje. Pogoji in ukrepi se med drugim nanašajo na ptice, netopirje, risa, floro, reko Reko. Zaradi ugotovitve, da za določen del nameravanega posega ocena sprejemljivosti posega ni ugodna, je naslovni organ zahtevo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za tisti del nameravanega posega zavrnil.

Glede na ugotovitev, da bo nameravani poseg imel vpliv na naravo je bilo treba skladno z napotilom Ministrstva za okolje in prostor ugotoviti še, ali je vlagatelj ustanovljen v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel predvideni poseg določene vplive.

Z namenom ugotoviti vsa dejstva in okoliščine pomembne za odločitev o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca vlagatelju, in zagotovitve možnosti vlagatelju in nosilcu nameravanega posega, da se izjavita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločanje, je bila dne 15.06.2007 na sedežu naslovnega organa opravljena ustna obravnava.

Pooblaščenec vlagatelja je na ustni obravnavi povedal, da vlagatelj vztraja pri vseh dosedanjih navedbah in priloženih dokazih. Na ustni obravnavi je predložil tudi odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 01410-8/2006 z dne 11.09.2006, s katero je bil vlagatelju podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave za nedoločen čas. Vlagatelj glede na ugotovitev naslovnega organa, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo in glede na podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, meni, da je notorno izkazano upravičenje, da se mu podeli status stranskega udeleženca v upravnem postopku. Na ustni obravnavi je pooblaščenec vlagatelja predložil tudi vlogo za glavno obravnavo z dne 12.07.2007, v kateri izkazuje pravni interes za priznanje statusa stranskega udeleženca.

Na ustni obravnavi je bilo nesporno ugotovljeno, da vlagatelj nima statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, tj. organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu. Prav tako je bilo ugotovljeno, da vlagatelj še ni vložil vloge za pridobitev tega statusa. Ob tem pripominjamo, da je Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06) začel veljati v novembru 2006, kar posledično pomeni, da ni pravnih ovir za vložitev vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1.

Pooblaščenec nosilca nameravanega posega je na ustni obravnavi prekal vse navedbe vlagatelja in predložil pravno mnenje Inštituta za javno upravo z dne 10.07.2005 z naslovom »Vezanost organa druge oziroma prve stopnje na odločbo Upravnega sodišča pri ponovnem odločanju«, ki ga izrecno šteje kot svoje trditvene navedbe. Pooblaščenec nosilca nameravanega posega je poudaril, da samo dejstvo, da je predlagatelj na podlagi

ZON pridobil pravico sodelovati v postopkih in varovati javni interes ne pomeni, da je ex lege brez ustrezne podlage pridobil možnost sodelovanja v postopku. Po mnenju pooblaščenca nosilca nameravanega posega bi za sodelovanje v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja vlagatelj moral pridobiti status po 153. členu ZVO-1, saj zato ne obstajajo pravne ovire in se vsled tega ne more sklicevati na starejši in generalnejši predpis, kar ZON v primerjavi z ZVO-1 nedvomno je. Vlagatelju je oporekal, da ni konkretiziral vplivov na okolje v tistem delu, kjer uveljavlja varovanje interesa in da iz predloženih listin takšnega vpliva ni mogoče z ustrezno dokazno stopnjostjo ugotoviti; trditve o vplivih so po mnenju pooblaščenca nosilca nameravanega posega povsem posplošene in jih ni mogoče preizkusiti.

ZUP v 43. členu določa, da ima pravico udeleževati se postopka tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist. ZUP v 142. členu določa, da uradna oseba, ki vodi postopek v primeru, če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi ali ima pravico biti stranka, in izda o tem sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke oziroma lastnost stranskega udeleženca ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa. Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes, in če je mogoče, predložiti dokaze, torej izkazati pravni interes. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kadarkoli med postopkom. O zahtevi za vstop v postopek se nemudoma obvesti ostale stranke. Vsaka stranka lahko oporeka osebi pravico do vstopa v postopek. Preden uradna oseba izda sklep o priznanju ali zavrnitvi statusa stranskega udeleženca, mora zahtevo preizkusiti tako, da ugotovi vsa dejstva in okoliščine, ki po posebnem zakonu domnevnemu stranskemu udeležencu dajejo pravni interes.

Postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja se vodi na podlagi Zakona o varstvu okolja Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS in 33/07-ZPNačrt, v nadaljevanju: ZVO-1). Evidentno je, da ZVO-1 v 64. členu določa vse možne stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, in sicer določa tako kdo je aktivna stranka kakor tudi kdo so lahko stranski udeleženci. ZVO-1 v četrtem odstavku 64. člena določa, da ima položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja tudi nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, tj. tista, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, in ki je dala svoje mnenje in pripombe skladno z 58. členom tega zakona. Skladno z določbo 152. člena ZVO-1 lahko pridobi status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu društvo, ustanova ali zavod, če njegov ustanovitelj ni država, občina, druga oseba javnega prava ali politična stranka, in: ima zadostno število članov, če gre za društvo, ali zaposlenih, če gre za zavod, ali zadosti premoženja, če gre za ustanovo; je ustanovljen zaradi delovanja na področju varstva okolja; je neodvisen od organov oblasti in političnih strank; aktivno deluje na področju varstva okolja najmanj pet let; ima svoje poslovne knjige revidirane skladno z zakonom in deluje na območju vse države, poleg tega pa še na območju najmanj petih držav članic, če gre za nevladno organizacijo s sedežem zunaj Republike Slovenije. Podrobnejši pogoji, ki jih mora izpolnjevati društvo, ustanova ali zavod, da lahko pridobi status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, in merila za ugotavljanje izpolnjevanja teh pogojev, so določeni v Pravilniku o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06). Skladno z določbo 153. člena ZVO-1 minister z odločbo podeli status nevladne organizacije osebi, ki izpolnjuje pogoje iz 152. člena ZVO-1.

Na podlagi spisne dokumentacije in dne 15.06.2007 opravljene ustne obravnave je naslovni organ ugotovil, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo.

Naslovni organ je ugotovil tudi, da je bil vlagatelju na podlagi ZON podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave za nedoločen čas. Ugotovljeno je bilo tudi, da je namen delovanja vlagatelja varovanje ptic in njihovih habitatov z raziskavami, naravovarstveni aktivnostmi, popularizacijo ornitologije, izdajateljsko in izobraževalno dejavnostjo ter sodelovanjem z drugimi nevladnimi in vladnimi organizacijami.

Nadalje je bilo nesporno ugotovljeno, da vlagatelju ni bil podeljen status nevladne organizacije po določbi 153. člena ZVO-1.

Glede na izrecno določbo četrtega odstavka 64. člena ZVO-1, ki je v razmerju do ZON novejši in specialnejši, ima položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1.

ZVO-1 namreč pogojuje vstopanje v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja s pridobitvijo statusa nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, kar pomeni, da društvo, ki ima status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ne more biti stranski udeleženec v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne da bi izpolnjevalo tudi pogoje po ZVO-1.

Navedeno izhaja tudi iz 14. člena Pravilnika o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06), ki določa, da društvo, ki je pridobilo status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ali varstva okolja po ZON in želi pridobiti status nevladne organizacije po tem pravilniku, izkazuje izpolnjevanje pogojev iz 3. člena tega pravilnika, razen 1. in 6. točke, z odločbo o pridobitvi statusa društva, ki deluje v javnem interesu. Vlogi za pridobitev statusa nevladne organizacije po tem pravilniku mora priložiti dokazila, da ima najmanj trideset članov in poslovne knjige revidirane po 7. členu tega pravilnika.

ZVO-1 in Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, tj. predpisa, ki sta v razmerju do ZON novejša in specialnejša, določata strožje, kvalificirane pogoje za pridobitev statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, kot jih določa ZON za pridobitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave.

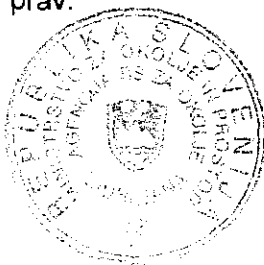
Glede na to, da je vlagatelj pridobil le status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave po ZON, ter glede na nesporno ugotovljeno dejstvo, da vlagatelj v času odločanja o njegovi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabelske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, nima statusa nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, je naslovni organ ugotovil, da niso izpolnjene zahteve iz 64. člena ZVO-1, zato je odločil kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP gredo stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom ZUP je bilo treba v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo glede stroškov odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, Ljubljana v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Ministrstvu za okolje in prostor, Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1001 Ljubljana. Za pritožbo je treba poravnati upravno takso v višini 14,18 eurov. Takso se poravna v upravnih kolkah ali na drug način s predložitvijo ustreznega potrdila.

Postopek vodila:

*N. Petrovič*  
Nataša Petrovič, univ. dipl. prav.  
Višja svetovalka II



*Tanja Dolenc*  
Tanja DOLENC, univ. dipl. inž. gr.  
Direktorica urada za okolje

Vročiti:

- Odvetnik Tomaž Petrovič, Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana (za: Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije) - osebno
- Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska c. 3, 1000 Ljubljana (za: Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411, 5000 Nova Gorica) - osebno