

**ODBOR DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA OKOLJE IN PROSTOR**

7. seja

(17. november 2005)

**Sejo je vodil Rudolf Petan, predsednik odbora.
Seja se je pričela ob 10.40 uri.**

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Spoštovani! Lep pozdrav vsem zbranim članom odbora, županu Ilirske Bistrice in tudi predstavnikom lokalne skupnosti, vsem ostalim vabljenim na to sejo. Če so tudi predstavniki medijev tu, lep pozdrav in seveda tudi vsem ostalim, ki ste se zbrali v tako velikem številu. Preden pričnemo uradni del naše seje, bi zaprosil našega gostitelja ali lastnika te zanimive stavbe, da se nam prestavi kje sploh smo, kaj ta hiše predstavlja v tem okolju. Pa bi prosil tudi če se lahko predstavite.

TONE SMREKAR: Hvala lepa za besedo. Sem vodja območne enote Zavoda za gozdove Slovenije. Torej, območne enote Postojna. Nahajate se v objektu Gozdna hiša Mašun, informacijsko izobraževalno središče pod Snežnikom, ki je bila odprta prav pred kratkim 7. oktobra, tako da ste dejansko tudi ena prvih skupin v tej hiši, ki ni ravno velika. Sami vidite, da je prostor tak kot je, da je tudi skupina malce večja, kot je bilo sprva mišljeno, ampak na vsak način dobrodošli v tej hiši in vsem skupaj želim prijetno počutje in uspešno delo.

Ta gozdna hiša Mašun je bila dejansko odprta kot informacijska pisarna v sklopu projekta Life - ohranitev velikih zveri v Sloveniji, faza 1, ohranitev rjavega medveda. Tako je ta evropski projekt dejansko doprinesel ta dodatni korak, da smo uspeli tako na zavodu za gozdove, kot tudi solastniku tega objekta, Gozdno gozdarstvo Postojna, prenoviti to hišo in ji dati nove vsebine. Nove vsebine, ki so namenjene široki javnosti. Kot sami vidite je ta objekt zastavljen, mišljen zelo multifunkcionalno, tako da se lahko v njem odvijajo predavanja, predstavitve, simpoziji, seveda, v manjših skupinah in lahko si javnost na kratko ogleda skozi pregled posterjev, plakatov, nekaterih filmov, ki so tudi pripravljene, določen vsebine iz gozdnega EKO sistema. Smo namreč na Mašunu. Mašun je nekje za nas gozdarje, pa tudi ostale, srčika, osrednji prostor v teh snežniških prostranih gozdovih, ki so izredno dobro ohranjeni skozi stoletja in kot taki lahko ponujajo in odigrajo vse svoje vloge, katere od gozda tudi pričakujemo. Zgodovina tega prostora je bogata. Ker je čas omejen ne bi več, kot toliko o tem.

V glavnem lahko rečem, da ta hiša predstavlja ena vhodna vrata, vstopna vrata v ta čudovit prostor v željo, da obiskovalce prvič tukaj informiramo, seznanimo z osnovnimi informacijami. Zaželeno je, da čim prej potem iz te hiše stopijo v resnični prostor, v resnično naravo, ki se že v prvem koraku okoli hiše razteza in podoživijo gozd sami in ga na ta način najboljše spoznajo. Želimo si, da z novimi znanji odidejo potem v dolino in na ta način tudi izboljšamo njihov odnos do gozda, do živalskega sveta v gozdu.

Še enkrat, prijetno bivanje in uspešno delo! Hvala.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Sedaj predlagam, da uradno začnemo sejo. Po poslovniku do včeraj nisem prejel nobenega predloga za spremembo dnevnega reda, tako da je dnevni red določen tako kot je bilo predvideno z vabilom. Obveščam vas, da s pooblastilom nadomeščajo kolege, in sicer gospoda Vilija Trofenika gospod Geza Džuban, kolega Franca Jazbeca pa nadomešča poslanec Zvonko Černač. Povem pa, da so se opravičili gospod Jelinčič, gospod Jerič, danes tudi gospod Veber, ki je član odbora za finance in ker se odbor nadaljuje je danes tam tudi prisoten in gospod Gantar, naj bi zbolel.

2. TRAK (VI)

(nadaljevanje) Upam, da ni kakšna huda gripa. Toliko glede opravičil.

Prehajamo na dnevni red, kot ste ga dobili z vabilom. Točka 1 - možnost izkoriščanja vetrne energije v Sloveniji s posebnim poudarkom na gradnji vetrnih elektrarn na Volovji reber nad Ilirsko Bistrico, 2 - vprašanja in pobude članov odbora in 3 - točka razno. Po končani seji je predvideno, da si bomo ogledali tudi predvideno lokacijo vetrnih elektrarn na Volovji rebri. Mislim, da bo to šlo, da zaenkrat ni toliko snega še. Domačini to veste, mislim, da imam prav. Se bo dalo? Mislim, da bo to šlo.

Dovolite mi, glede na to, da je bilo kar veliko klicev v zvezi z današnjo sejo s stani novinarjev in tudi nekaterih drugih podam nekaj pojasnil. Najprej bi želel povedati, da to ni takšna seja, kot recimo je javna predstavitev mnenj. To predstavitev smo imeli 9.3. letošnjega leta, kjer smo na splošno govorili o alternativnih virih energije, tudi vplivu in možnosti lokalnih skupnosti pri tem. Lahko povem, da je sedaj to v zborniku. Ti prispevki, ki so bili na tej javni predstavitvi, to so malo skrajšani, ker če ne bi bila ta knjiga predebela. Danes ne bi na splošno govorili o vseh alternativnih virih, ampak z nekoliko drugega zornega kota. Povedal bi tudi to, da je to prva od takšnih tematskih sej na terenu. Ta današnja je posvečena vetrni energiji, naslednja seja bo posvečena bio masi, bo na Vranskem, kjer imajo zgledno urejen center od prve faze zbiranja, pa do zadnje faze uporabe in tam imajo v Vranskem tudi proizvajalca opreme, tako da si bomo tudi to ogledali in se seznanili, da bomo vedeli kaj to je. Ta današnja seja pa ima nekako tudi namen prikazati uresničevanje, to v praksi tega kar imamo zapisano v dokumentih. In sicer, prvi dokumenti, ki bi ga tu omenil je resolucija o nacionalnem energetskem programu, ki pravi o vetrnih elektrarnah tako: Vetrnih elektrarn priključenih na javno elektroenergetsko omrežje kljub velikemu interesu investitorjev v Sloveniji zaenkrat še nimamo. To je iz petega meseca leta 2004, takrat je bila ta resolucija sprejeta. Se pravi, da še ni stara. Na osnovi dosedanjih miritev vetra in metodoloških modelov ocenjujemo, da je za izkoriščanja vetrne energije primerno celotno področje Primorske, primernost te regije so dobile tudi namenske meritve v sklopu programa Evo ecos over ture (?) ter tudi Gorenjske in Notranjske, izključene pa niso tudi lokacije v drugih delih Slovenije. V odloku o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavih dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana, ki ga je sprejel državni zbor decembra 2002 pa so vetrne elektrarne umeščene tudi v državni prostorski plan. To se pravi, to je eden od teh dokumentov. Jaz bi tu omenil še

obveznosti iz Kjotskega protokola, ki ga je s podpisom Slovenija prevzela in prevzela določene obveznosti glede zmanjšanja toplogrednih plinov, tu so mišljene emisije. Tu bi omenil samo še na kratko trgovanje z emisijami v EU in pa seveda substitucijo teh emisij za izgradnjo prijaznejših virov energije. Dejstvo je, da vsako emisijo prek neke dogovorne meje za vsako državo bo potrebno plačati. Kot sem omenil že substitucijo .../Nerazumljivo./ tu je Slovenija šele na začetku. Biomasa nam množično odvažajo v Italijo. Vetrno energijo bomo obravnavali danes, tako da jaz tu ne bi izgubljal besed in če Slovenija ne bo gradila alternativnih virov prijaznih virov do narave, bo pač morala te emisije plačevati.

3. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): To se pravi, ne gre za to ali bomo imeli neke elektrarne ali ne, ampak gre tudi za to, če ne bomo imeli, bomo morali plačevati zaradi tega, ker nekaj umazanih emisij bo vedno v gospodarstvu. Lahko pa to nekako kompenziramo. In zato je danes tudi ta seja na tej predvideni lokaciji, da bi se nekoliko konkretnije seznanili s to tematiko v Sloveniji. Želel bi povedati, da pisno nisem vabil vseh organizacij civilne družbe in iniciativnih odborov, raznih forumov iz dveh razlogov.

Prvi je ta, ker to, kot sem že omenil, ni javna predstavitev mnenj, ampak gre za konkretni projekt.

In drugi. Imel sem probleme, ker sem po spisku, ki smo ga imeli, smo vabili, ampak ti forumu in razni odbori civilne družbe se ustanavljajo zelo pogosto in potem vedno koga izpustiš in potem imaš zagovor zakaj pa mene niste povabili. Tako da, seja je pa odprta, bila je najavljena, lahko vsak pride na to seja, tako da ni nobenega problema in nobenemu ne bomo zaprli vrata in tudi nobenemu ne bomo jemali besede.

Kot sem omenil, da seja je koncipirana nekako v tem, da bi ugotovili kakšne so možnosti uresničevanja naših obvez do kjota in pa iz besedila iz naših dokumentov in navsezadnje kakšen je naš odnos do samih sebe. Ali se bomo sprijaznili s tem in tudi naredili kakšen korak za čisto kolje s prijaznimi viri energije ali pa bo to ostala mrtva črka na papirju pa po možnosti še plačevali Evropski uniji za kvote emisij.

Tukaj bi danes naj bila seznanitev članov odbora s problematiko in z že opravljenimi postopki za zgraditev vetrnih elektrarn, konkretno tukaj na Volovji Rebrli ali pa tukaj nekje, tudi v bližini. Zaradi tega sem dal pobudo in zahteval našemu raziskovalnem sektorju v državnem zboru, da v kratki študiji predstavi kako je s to energijo v Evropi in člani odbora ste to dobili v gradivo. To je to gradivo, izkoriščanje vetrnega potenciala.

Naslednje, ker je. Sam sem si tudi nekako drznil, pa smo vam pripravili strokovno gradivo, nekako vpletenost teh vetrnih potencialov v prostor in pa sožitje z drugimi živimi organizmi v prostoru. To so tiste mogoče najbolj značilne in tudi sožitje za naravno z živimi bitji, z gospodarskimi potenciali, to je nek vinograd, s kulturno dediščino, kako se to sklapa in pa tukaj mogoče še ena fotografija iz Nemčije, kako je to, kako so vetrne elektrarne kot zobotrebec posejani po gričih.

Tako da, se vidi, da tisti, ki so nekoliko pred nami pri tem, kako shajajo s temi alternativnimi viri vetrne energije.

Na to seja smo tudi dobili gradiva ministrstva za okolje in prostor, ki je zelo obširno študijo pripravilo in s katero se bomo kasneje seznanili. Vabil pa sem tudi vse tiste, ki so nekako udeleženi v tem procesu izgradnje vetrnih elektrarn tako zavoda za varstvo narave, ki je temu nasprotovalo in bomo njihovo besedo danes slišali. Lokalna skupnost, investitorja, tudi medije, tako da mislim, da sem sedaj dosti povedal zakaj je prišlo do te seje in zakaj mogoče nekateri niso bili direktno vabljeni. Danes se ne bi izrekli o tem ali vetrna energija v Sloveniji ja ali ne. To smo že opravili. Danes bi obravnavali konkreten primer. To je prva od teh tematskih sej.

Sedaj pa mi dovolite, da potem, upam, da nisem bil predolg v uvodu, razjasnitev pa mogoče včasih pojasnitev ne škodi. Da pa bi resnično prešli kar na

1. TOČKO in bi za začetek dal besedo predstavniku lokalne skupnosti v kateri smo, županu Ilirske Bistrice, gospodu Šenkinc Anton... pa ga prosim, da nam poda uvodno besedo, kje se mogoče nahajamo, kaj je že bilo storjeno glede konkretno vetrnih elektrarn. Prosim, gospod župan.

4. TRAK: (NB)

ANTON ŠENKINC: Lepo pozdravljeni vsi skupaj! Pozdravljam predsednika odbora za okolje, ki nas je tudi povabil in sprejel povabilo, da je seja v Ilirski Bistrici, ker takih srečanj imamo malo. To pomeni, da je tudi za nas to pomembno. Jaz bi v dveh besedah predstavil občino Ilirska Bistrica. Dejansko ste v občini, ki je po površini druga po površini v Sloveniji. Je 480 kvadratnih kilometrov, 14 tisoč prebivalcev in 64 naselij vključno z mestom Ilirska Bistrica. Dejstvo je, da je občina v 90. letih dejansko doživela gospodarski kolaps in še zmeraj gospodarsko propada in iščemo vse možnosti in vire, da bi se izvlekli iz tega negativnega trenda. To pomeni, da tudi vetrne elektrarne so eden od segmentov teh naših prizadevanj, da bi se to kolo nazadovanja obrnilo. Naša občina je približno pol naseljena. Lahko rečem, da smo sedaj padli pod Natura 2000. Imamo 25 tisoč hektarjev ali pa 250 kvadratnih kilometrov pod Naturo, 51%. Žal moram reči, da izvedovalci so v teh primerih šli kar namerno proti in mislim, da so imeli pomoč ministrstva za okolje in prostor, konkretno govorim o gospodu Prvincu, ker imamo Naturo tudi med hišami v naselijih. Imamo Naturo tudi na industrijskih in obrtnih conah, obstoječih in predvidene, ki so v planih. To pomeni, da je ta stvar bila peljana v to smer in tudi peljana v to smer, ker Volovja Reber pred 90. letom zanjo ni vedel nobeden. Začela se je pa beseda o Volovja Rebrli in temu področju, kjer danes smo, kadar se je začela ideja o snežniškemu ukrajinskemu parku, ki je bil prvo zasnovan v ožjem območju, vendar ker so bila tukaj sredstva Nizozemske države, v to interes posameznih izdelovalcev, da to območje počasi širijo in pridobijo čim večja sredstva, tako da smo prišli potem z idejo o parku, ki je bil že predlog ministrstva za okolje in prostor, že do roba naselij in mesta Ilirska Bistrica. Tudi Natura je bila dejansko povzeta po teh mejah. Mi ugotavljamo in smo tudi dokazovali, da raziskava vseh tistih podatkov zakaj je bila tukaj Natura, jih ni. To pomeni, da so bila tukaj posebna mnenja posameznikov, želja posameznikov in mogoče tudi mora biti zelo jasen, tudi maščevanje posameznikov, ker nismo hoteli sprejeti krajinskega parka Snežnik. Tako, da smo danes v Naturo 2000 - jaz bi samo pokazal za tiste, ki ne veste, ker to so tajni dokumenti ministrstva - kako naj bi izgledala občina Ilirska Bistrica. Devet plasti zavarovanja ima. Na vrh hriba tudi Brin... ni. To pomeni, da so eno čez drugo vstavili. Poglejte, tukaj je Ilirska Bistrica, okrog in okrog, ko pridete na ... To so dejstva. Sedaj je tukaj ..., vendar žalostno je to, da nismo mogli doseči kompromis, da bi bila sploh naselja Natura, 300 metrov od naselij umaknjena. Mi imamo okrog 15 naselij, ko je med

hišami Natura napisana, vendar že v Naturo smo dokazovali, ko smo imeli samo 14 dni in mislim, da smo imeli strokovno gradivo boljše kot predlagatelji, smo dokazali jim, lahko rečem direktno izraze, pa lahko me tudi tožijo, laži in ponarejanje podatkov. Poglejte, to bom pa rekel, zakaj. Kadar smo mi začeli vetrne elektrarne v aprilu 2003, ko sem sprejel program priprave za spremembo dolgoročnega plača in lokacijskega načrta, smo zahtevali smernice zavoda za varstvo narave in so napisali, da so tukaj pomembna območja in predvidena območja za Naturo 2000. To je bilo aprila 2003. Mi nismo vedeli kaj je Natura niti nismo vedeli, ker se je delalo v tajnosti. O Naturo smo izvedeli 7. aprila 2004.

5. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) To je bil način dela kako so izbirali podatke. Seveda ta trend pa prvi prostorski konferenci je predstavnica zavoda za varstvo narave dejansko rekla, da je sprejemanje spremembe dovršnega plana s strani občine nezakonit. To je bilo mnenje zavoda za varstvo, to so posnetki, to so izjave, vemo kdo je to rekel. Kadar smo, potem vseeno lokacijski načrt peljali naprej, spremembo plana peljali naprej je zavod moral dati nesoglasje na lokacijski načrt je ponovno uporabil konstrukt nezakonitost dolgoročnega plana občine Ilirska Bistrica in neuskkljenost z republiškim planom. To mnenje ponavlja tudi konstantno kljub temu, da je vlada v aprilu 2004 sprejela, da je dolgoročni plan občine Ilirska Bistrica usklajen z republiški izhodišči. Kaj hočem povedati s tem? To pomeni, da se posamezne institucije jemljejo pravico odločanja o zakonitosti in tu me moti, zakaj, zato namesto, da bi delali na strokovnih osnovah iščejo izgovore druge smeri. Seveda ta stvar, da ne bi govoril o podatkih znotraj, da se te stvari od enega mnenja do drugega spreminjajo, mi smo imeli pri zavrnitvi prvega okoljevarstvenega soglasja eno bistveno stvar, da se je na začetku pojavil tudi medved, sedaj ko medved hodi po dvorišču po hišah, ga ni vi več v mnenjih, seveda se mnenja spreminjajo, enkrat je tako, enkrat je tako. Tukaj so predstavniki, ko so bili v javnosti izzvani o določenih podatkih pa niso mogli potrditi mnenj, ki so tukaj notri, premalo časa imamo, da bi šli v te detajle. Najbolj me moti od tega pa od naših institucij dejansko, da je bil dolgoročni plan in lokacijski načrt občine Ilirska za vetrne elektrarne sprejet pred sprejetjem zakona o ohranjanju narave in pred sprejetjem Nature 2000. Kljub temu, da zakon predvideva, da moraš dobiti okoljevarstveno soglasje v fazi lokacijskega načrta so institucije na MOP-u odločile, da moram ponovno iskati okoljevarstveno soglasje. To pomeni, da smo dobili s spremembo zakona moramo delati stvari za nazaj in ne od tistega dneva, to je pa največja žalost tega in zato smo danes tudi tukaj in tukaj seveda mislim, da je bilo tukaj parlamenti podtaknjena ta stvar. Zakaj je tu tega, mi do tega ne bomo, sigurno pa je, da skrajna faza bo tudi tožba do posameznikov, kako in kaj. Ker glejte, jaz mislim v takih mnenjih, da uporabljate mi menimo, mi mislimo, da tu mnenje ene strokovne institucije ne more biti na tej osnovi. To je lahko osebno mnenje ali pa, dejstva so na osnovi enih raziskav, enih analiz ali kaj takega, žal, tega nimajo. Kadar so nas kritizirali, da delamo zelo slabo so dejansko rekli, da je tudi področje premalo raziskano, kljub temu, da so naredili Naturo, raziskuje 2005. Jaz bom povedal samo za metulja, ko pravijo, da je zelo ogrožen. V Naturo 2000, mislim da so tukaj spregledali, je razširjenja 51% ozemlja Slovenije in sedaj bo eno območje od štirih, petih hektarjev bodo pa uničili populacijo. Velik vpliv na volka in risa, volk ima real gibanja od Sneznika do Tržaškega zaliva, nobeno naselje, nobena avtocesta, nobena železnica, nobena hiša, nobena vas ga ne moti, stolp .../Nerazumljivo./... tudi takšen način sem vam hotel nadzor, dejansko prikazati kaj je.

Mi se v bistvu vrtimo tukaj z začaranimi krogi, zakaj? Ker, ne gre se tukaj samo za vetrne elektrarne, ampak mi vidimo tu kot kamen spotike ne kot razvojno možnost, zato ker mi tudi predvidevamo razvoj turizma tudi na tej točki, vendar je pod Naturo, to pomeni, da se bomo z istimi problemi srečavali kadar bomo hoteli tukaj narediti prenočišče za sto ležišč z enakimi problemi, z enakimi principi. Velik vpliv na naravo in živali. Mi trdimo, da vpliv sigurno je

6. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) in da uničevanje narave tudi tu danes, ko smo mi danes prišli z vozili sem gor ali pa peš hodimo tukaj, uničevanje je nekdo, če bi zaprli za kompletno ..Nerazumljivo./.. način varovanja in tu izgleda, da nekateri hočejo seveda se z možnostjo dopustiti, da bodo oni delali in nas moti samo to, da dejansko vidimo naprej sedaj, ko bomo tudi, jaz sem vam pokazal kako je mesto Bistrica obkroženo z Naturo, dejansko mi danes nimamo več možnosti, da umestimo industrijsko obrtno cono z 20 hektarji nikjer. Ker pogledajte, .../Nerazumljivo./..., ko se toliko sklicuje nanje v eni knjigi je napisal, da so vzeli konzervatorski način pristopa do tega območja, ker se predvideva gradnja avtoceste, tu so taki načini, da se uporabljajo notri lažni podatki. Jaz bom povedal samo orel kačar, eden primer, kako se ga obravnava. Tukaj gnezdi tri do štiri pari, v Sloveniji je populacija 10 do 15 parov, kadar gledamo pa Naturo pogledati nazaj, ornitološki atlas iz 1996 leta pravi, ta je bil opažen v Jelšanah na Pivškem ..Nerazumljivo./.. in naslednjič je bil opažen 1993 leta na Cerknškem jezeru; vir sedanji predsednik ..Nerazumljivo./... To so vsi verodostojni podatki. Sedaj so se pa v teh mnenjih kar naenkrat našla tri do štiri gnezdišča in kadar vprašaš, da dobiš ime, študijo, kdo je naredil, kdaj je naredil kako, tu so povedali strokovnjaki in za orla kačarja se ne išče gnezdišča. Bivši direktor DOPS-a je bil danes tudi tukaj prisoten, je bil izzvan na televiziji sem rekel, da nam to pove, na koncu je izjavil, da predvidevajo. Takšne način in dejansko je, kar me tudi moti, ker je tukaj parlamentarni odbor, da ima zakon o ohranjanju narave izvršilno moč nad zakonom o varstvu okolja. Kljub vsemu sem hotel jaz vam v bistvu malo v par stavkih povedati, zato ne bi vas, seveda, če bo kakšno vprašanje bom lahko odgovarjal, da vas ne bi zamoril, je pa tega gradiva ogromno in na takih principih se to dela. Jaz mislim in pozivam ta odbor, da dejansko tudi spremembo zakona reši te anomalije in vpliv posameznih osebnih mnenj na strokovna mnenja. Strokovna mnenja morajo imeti podlago sigurno v analizah ali raziskavah ne pa na mnenju posameznika. Tukaj zakon o ohranjanju narave omogoča tu, da posameznik dela kar hoče. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod župan jaz vi vas še prosil mogoče, da bi nam konkretno še malo povedali v zvezi s temi vetrnimi elektrarnami, kaj pa, ne vem, občinski svet, ste sprejemali kakšna stališča, priporočila, prebivalci, imate kakšno njihovo mnenje, raziskave ali kaj takega, konkretno v vetrnih elektrarnah?

GOSPOD _____: Občinski svet je stal ves čas zraven in lahko rečemo od 23-ih članov sta dva glasovala proti, 21 za in stoji še vedno na teh stališčih. Javno mnenjske raziskave v občini Ilirska Bistrica so pokazali, da 73% ljudi podpira vetrne elektrarne, vse krajevne skupnosti na tem območju, ta predsednika, ki sta tudi tukaj z menoj, podpirajo

vetrne elektrarne. Jaz osebno živim v Šembijah tukaj dol na .../Nerazumljivo./.. in bom vsak dan gledal, vsak dan jih bom videl, me ne motijo. Jaz vem, da bo tudi veduta malo prizadeta, vendar čez 5, 10 let bo tu sestavni del narave. Druga stvar. Govorili, da bomo uničili s cestami veliko območje trav. Mi se borimo, da delamo požarne preseke. Mi smo velika požarna ogroženost. Mi iščemo denar povsod, da .../Nerazumljivo./.. sedaj se niso vtaknili, s tem bomo dobili 6 kilometrov požarne preseke pred celotnim sestojem gozda, jih bo vzdrževal eden drugi, jih ne bo občina, nobeden drugi. To pomeni, da tudi, če bo gospodarsko, da je tu področje, imamo odprto območje. Druga stvar, kar gledamo skozi vetrne. Območje se zarašča, ker ne vedo vseh ..Nerazumljivo./.. 2% do 3% letno zarašča z borovci.

7. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) To območje je že 30%, 20 do 30% zaraščeno. Čez 20 let ga ne bo več. To pomeni, vsi tisti ptiči, živali bodo šli. Ostal bo medved in divji prašič. Mi se tudi s tem vidimo dejansko, da bo to čiščenje te krajine, da bomo jo obdržali tudi na tem nivoju. Seveda z druge strani, kar je bistveno, občina pričakuje določene učinke. Glejte, mi smo že dobili na ta račun in zgradili, ker smo računali, da bomo dobili rento, smo dobili dislocirane oddelke gimnazije. .../Nerazumljivo./.. je bil srednjega šolskega programa. Trenutno imamo dva oddelka gimnazije. Vloženo bi bilo okrog 300 milijonov v infrastrukturo. Za občino, ko ima nekje 600 milijonov prostih sredstev za vse investicije in vsa vzdrževanja, mislim, da je tu lep denar za 20 letno tisto. Da ne govorimo še tistih nekaj delovnih mest je seveda je tudi tukaj možnost turizma. Vse skupaj to, to pomeni in ljudje tukaj podpirajo in mislim, da najbolj podpirajo še območja, ko so najbližja vetrnim elektrarnam. In mislim, da nasprotniki nimajo argumenta, da bodo rekli, da bomo mi uničili. Bomo, poglejte, cesta tri kilometrska pa vsakih 100 metrov drog. Kaj bo ta drog škodil prehodu volka, risa ali škodil komu drugemu. Sma v naravi, če vsi vemo, ko greste po cesti pase ob cesti. Če gre človek odide, avta se en boji. To pomeni, da prvič bo bežala, drugič bo ostala pri stebru. Povsod je to lahko sobivanje narave, zgleda v Sloveniji tu ni možno zato, ker so se posamezniki tako zamislili, da oni tako mislijo, da je tako prav. Jaz mislim, da je parlament tisti, ki bi moral ta zakon spremeniti in tudi preseči to agonijo, kar se dogaja. Hvala.

PRESEDNIK RUDOL PETAN: Se pravi, če sem prav razumel, občinske strukture, organi, lokalne skupnosti podpirajo, pa krajani. Dobro, bomo še slišali se mnenje drugih.

GOSPOD _____: Predsednik, jaz bi dal predlog enega sklepa, če ga bi potem na kraju ...

PRESEDNIK RUDOL PETAN: Bomo kasneje, ko bomo prišli do sklepov, se bomo pogovarjali. Dobro. Sedaj bi jaz zaprosil predstavnike ministrstva za okolje in prostor, ki so nam pripravili res obširno in kvalitetno gradivo o tej tematiki, da nam mogoče še podajo kakšno dodatno mnenje ali nam mogoče na kratko predstavijo v zgoščeni obliki to vsebino. Izvolite, če prav vidim gospod Tavzes. Izvolite.

MAG. RADOVAN TAVZES: Hvala lepa za besedo. V kolikor bo treba, se mi bosta še kolega in kolegica pridružila potem pri kakšnih vprašanjih, rad bi samo na kratko povedal tisto, kar vse zanima, kar je bilo tudi uvodoma že nekako rečeno. Najprej okoli vetrne energije, Kiotskega protokola, ministrstvo za okolje in prostor je hkrati tudi skrbnik seveda zato, da se izpolnijo cilji iz Kiotskega protokola in vetrna energija ali elektrika iz vetrne energije je prav gotovo eden od bližnjih alternativnih virov, ki ima svoje mesto v Evropski uniji in tudi ne vem zakaj ne bi imel svojega mesta v Sloveniji. Čeprav Slovenija pravzaprav pri rabi obnovljivih virov je kar na zavidljivo visokem mestu, če ne že na prvem mestu, kar se tiče rabe obnovljivih virov pri proizvodnji električne energije. Torej Slovenija ima izkušnje, ne pa seveda na področju vetrne energije. Druga zadeva, ki je silno pomembna je seveda kakšno je stanje okoli tega polja vetrnih elektrarn oziroma postopka, ki se nanaša na ta problem, o katerem danes teče beseda. Gre za Volovjo reber, kot sami veste, je bilo soglasje k lokacijskemu načrtu, o katerem je že gospod župan nekaj povedal, dano negativno, na to negativno soglasje je bila pritožba, ki je v tem trenutku v postopku, drugostopenjski organ jo je dal v ponovno presojanje prvostopenjskemu organu to odločitev. Več nebi povedal, ampak mislim, da se bo relativno hitro zadeva rešila. In tretja zadeva, ki se mi zdi, da je silno pomembna je seveda mogoče le določena pojasnitev okoli Nature 2000, okoli tega evropskega projekta in glede na to, da smo seveda člani te pridružene federalno nekako povezane kar se tiče Natura 2000 zveze držav Evropske unije, bi rad povedal, da je to seveda projekt, ki je

8. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) vezan na Evropsko unijo, ne gre samo za slovenski projekt. Rad bi povedal, da Natura 2000 opredeli določene lokacije, ne opredeli režimov ali prepovedi. Natura 2000 ali projekti oziroma območja, ki so pod Naturo 2000 zahtevajo samo določene postopke pri presojah posameznih posegov na to območje. Rad bi tudi povedal, da ko je evropski parlament in svet seveda sprejemal te zakone, ki so vezani na Naturo 2000, ni ugotavljal in ni zapisal oziroma ni določil to, da so seveda možne tudi absolutne prepovedi, tu gre še vedno za postopke prevladovanja javnega interesa v kolikor bi prišlo do kolizije dveh javnih interesov in seveda mi imamo to mogoče že, zametek tega, ko gre enkrat za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov in drugič seveda za legitimno varstvo narave znotraj območja Nature 2000. Skratka, Natura 2000 ni seveda tak poslovanje, ki bi seveda klical ali na podlagi katerega bi klical nekoga za odgovornost, jaz mislim, da smo bili v večjih soočanjih z komisijo, glede na to, da ta Natura 2000, ta območja še niso potrjena, postopek ki bo trajal še ene dve do tri leta, smo bili na nek način pohvaljeni, če to kaj pomeni. Povedati moram, da nekatere pridružene članice, ki so to nekako malomarno to obveznost povzele v svoj pravni red, so bile zavrnjene in imajo v tem trenutku seveda popravni izpit. Skratka, Natura 2000 jaz mislim, da je za Slovenijo in za Evropsko unijo en pozitiven korak k trajnostnemu razvoju, nikakor ne more biti seveda nekaj, kar omejuje razvoj. Vsakič se da seveda ugotoviti, kaj je tisto, kar seveda zagotavlja trajnost. Ni pa, še enkrat poudarjam, ni to nek režim prepovedi, ki bi seveda onemogočal ali kakorkoli oviral pametnih projektov in vetrna energija je prav gotovo eden od pametnejših ali smotnejših projektov.

PRESEDNIK RUDOL PETAN: Hvala. Torej jaz sicer sedaj ne bi želel, da bi preveč o Naturi govorili, če ravno to spada tudi zraven. To je dejstvo. Ne, nič hudega. Glede na to, da smo pač tu gostje, smo gospodu županu pustili, da je malo več o tem povedal, bomo o Naturi verjetno še na kakšni od naslednjih sej morali verjetno kaj več tudi o tem reči tako, da kolikor je nujno o Naturi, drugače bolj o vetrnih elektrarnah. Jaz upam, da ste si to gradivo, kjer so tudi tabele, glede vetrne energije, glede na mesece in seveda glede na moč in glede na višino, da ste si člani odbora to ogledali, da ste videli te razpredelnice tako, da drugo še mogoče v diskusiji. Hvala predstavnikom ministrstva za okolje in prostor gospodu Tavzesu, za to dodatno pojasnilo. Sedaj bi zaprosil predstavnike ali predstavnico Zavoda za varstvo okolja, da nam seveda še ona predstavi svoje poglede ali kdo pač bo. Gospod direktor, izvolite, imate besedo.

GOSPOD _____: Hvala lepa predsednik za besedo. Če dovolite bi vam mi eno kratko prezentacijo tule prikazali. Bo kolegica tole pokazala, udoma bi jaz rekel tako, da naš zavod v teh postopkih sodeluje z naravovarstvenimi smernica. In moram poudariti, da zavod za varstvo narave ni apriori proti vetrnicam. To smo pokazali tudi na ta način, da v postopku umeščanja enega, enim drugih vetrnic v prostor smo dali pozitivno mnenje. Gre za vetrnice recimo v občini Divača na območju Goriškega polja. Zavod sodeluje v tem postopku tukaj na Volovji rebri poleg naravovarstvenih smernic sedaj tudi v okviru presoje z mnenjem. In tudi v okviru tega postopka je zavod opravil to svoje delo in je odsvetoval postavitev

9. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) vetrnic na tem območju. Kolegica bo podrobneje pojasnila kje so razlogi za to. Moram pa reči tudi to, da če gledamo zdaj zahodno Slovenijo je v tem trenutku relativno veliko močnih posegov prostor in za vse te posege smo nekako našli skupni jezik z investitorji, recimo takšni posegi so v Kaninu, potem drugi tir železniški, potem recimo hidroelektrarna Avče pa še kakšen, smo našli skupno besedo z investitorji in interesi, tukaj se je pa zataknilo. In kolegica bi prosim pojasnili našo vlogo tu v tem procesu.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: To bo predstavitev ..nerazumljivo../.. potem se bom mi malo umaknili, da bomo lahko sledili.

GOSPA _____: Torej, se opravičujem za kratko zamudo, ampak....

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Zaradi magnetograma bi vas prosil, če se predstavite.

IRENA KODELE KRAŠNA: Torej, izkoriščanje vetrne energije je lahko do okolja prijazna oblika pridobivanja električne energije, se gre za izkoriščanje obnovljivega vira. Z vidika varstva narave pa moramo tej ugotoviti nujno dodati, to je prijazen način pridobivanja električne energije, vendar le če je vetrna elektrarna postavljena na primerni lokaciji in v prilagojenem obsegu. Sodobna vetrna industrija narekuje gradnjo večjega števila po navadi več desetih visokih vetrnih turbin, ki predstavljajo velike posege v naravo in v kolikor lokacija ni primerno izbrana lahko povzroči nepopravljivo škodo v naravi, v tem primeru takšna oblika pridobivanja električne energije ni več prijazna do okolja. Zavod Republike Slovenije za varstvo narave kot nosilec urejanja prostora je pristojen za področje ohranjanja narave, to je ohranjanja biotske raznovrstnosti in varstva naravnih vrednot lahko prispeva k izbiri čim bolj ustreznih lokacij z usmeritvami podanimi v naravovarstvenih smernicah. Te smernice zavod pripravlja na podlagi zakona o ohranjanju narave v postopkih sprejemanja planskih dokumentov.

10. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) Seveda pa s smernicami prispeva k izbiri ustreznih lokacij le če so te smernice upoštevane. Tako je zavod v naravovarstvenih smernicah za umeščanje vetrnih elektrarn v zahodni Sloveniji leta 2002 usmerjal iskanje lokacij izven zavarovanih območji, naravnih vrednot ter pomembnejših delo varovanih območjih, to pomeni ekološko pomembnih območjih in pa območjih Natura 2000. Takrat ta območja še niso bila določena in je bila to usmeritev glede na status, kjer to bo. Država se je odločila, da bo obravnavala samo zahodno Slovenijo, vprašali smo se zakaj samo zahodna Slovenija, saj glede na to, da gre za proizvod, ki je namenjen splošni rabi bi lahko obravnavali celotno območje države. Iskanje lokacij primernih za vetrne elektrarne smo usmerjali na površine blizu obstoječih infrastruktur, to je daljnovidov in cest, blizu večjih kompleksov kmetijskih površin in na površine nizkega Krasa do je do nadmorske višine 800 metrov najustreznejše na površine porasle z .../nerazumljivo../..vegetacijo ali na naraščajoče površine. Zavod je predlaga preučitev možnosti gradnje manjših pol vetrnih elektrarn le z nekaj vetrnicami, še posebej pa smo poudarili, da je gradnja velikih pol vetrnih elektrarn v slovenskem prostoru izjemno problematična, glede na veliko biotsko raznovrstnost, veliko gostoto izjemnih naravnih pojavov, ter specifičnost kulturne krajine. Tako kot je že gospod direktor omenil, upoštevajoč usmeritve razumljivo zakaj ni bilo za postavitev vetrne turbine na griškem polju pod Dolenjo vasjo posebnih ovir z vidika ohranjanja narave. Zavod je sodeloval tako v postopkih sprejemanja prostorskih dokumentov kot tudi v postopku okoljevarstvenega soglasja. Območja narave z izjemno biotsko raznovrstnostjo, kjer smo odsvetovali gradnjo vetrnih elektrarn so visoke kraške planote z robovi, Trnovski gozd, Nanos, Hrušica, Javorniki in Snežnik. Pri tem smo poudarili to gorje, robove in predgorje, od Gomanc do Svete Trojice nad Pivko. Potem dalje, kraški rob od Socerba do hrvaške meje, potem podgorski kras in Čičerija od Velike Gabrovice, Slavnik do Žabnika ter hribovje od Hoinjka do Kavčiča, Vremščica in pa morsko obrežje, predvsem na njegovih naravno ohranjenih delih. Vsa navedena območja so danes vključena v območja s posebnim varstvenim statusom, to so ekološko pomembna območja in lahko delno ali v celoti ... Natura 2000. Usmeritve v sprejetem prostorskem dokumentu niso bile upoštevane. Če se osredotočimo na območje Ilirske Bistrice v naravovarstvenih smernicah za spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjoročnega družbenega plana občine Ilirska Bistrica smo na podlagi danih usmeritev na državnem nivoju odsvetovali postavitev vetrnih elektrarn na območju Volovja rebri in ..nerazumljivo../.. tudi te usmeritve niso bile upoštevane. Gradnjo smo odsvetovali zaradi ohranjanja obsežnih, sklenjenih, suhih kraških trevišč za katere je značilna prisotnost habitatnih tipov, ki se v Sloveniji prednostno ohranjajo in jih kot evropsko pomembne navaja tudi habitatna

direktiva, potem zanje je značilna velika pestrost rastlinskih vrst, prisotnih je več kot 30 ogroženih rastlinskih vrst od katerih je 25 zavarovanih po uredbi o zavarovanih prostoživečih rastlinskih vrstah, dve pa sta na seznamu strogo zavarovanih rastlinskih vrst po Bernski konvenciji. Med zavarovanimi vrstami naj posebej omenim bratinski košutnik, ki ima prav na območju načrtovanih stojišč vetrnic med 25. in 31. izjemno bogato rastišče. To predstavlja pravo redkost pojavljanja vrste glede na njeno ogroženost. Na območju načrtovanih vetrnih turbin v predelu ../nerazumljivo../ pa je

11. TRAK: (MK)

(nadaljevanje) edino znano nahajališče žafranaste lilije v Sloveniji. Poleg tega ta travišča predstavlja eno redkih po naših podatkih edino večje, bolj ali manj nefragmentirano območje, visokodinarskih suhih travišč v Sloveniji. Prav ta sklenjenost je za njihovo dolgoročno hranjenje izrednega pomena. Govora je bilo tudi o zaraščanju, da saj se bodo te površine tako ali tako zarasle, ampak naj tukaj poudarim, da prav te ovršni deli imajo zelo plitva tla, tudi burja je zelo močna in zato je na tem območju zaraščanje izredno, izredno počasno.

Nadalje smo gradnjo odsvetovali, zaradi ohranjanja življenjskega prostora in migracijskega koridorja za vse tri vrste velikih zveri risa, volka in medveda, katerih varstvo določajo slovenska in pa mednarodna zakonodaja. Od mednarodno predpisov, naj omenim Bernsko konvencijo, habitatno direktivo, pa resolucijo evropskega parlamenta o varstvu rjavega medveda. Vse tri vrste so izginile iz pretežnega dela Evrope, zaradi urbanizacije in degradacije okolja. In glede na to, ima širše območje Snežnika kot bivalni prostor vseh treh omenjenih vrst, še posebej mednarodni pomen. Gradnjo smo odsvetovali tudi zaradi ohranjanja življenjskega prostora devetih zavarovanih vrst netopirjev, ki so vsi na seznamu strogo zaščitene vrst z Bernsko konvencijo in habitatno direktivo in prav v zadnjem času, torej zadnja leta so vse bolj pogoste raziskave o vplivu vetrnih elektrarn na te vrste in izgleda, da so ti vplivi, kar veliki. Poleg tega, pa tudi zaradi ohranjanja življenjskega prostora, najmanj 68-ih vrst ptic po zadnjih podatkih jih je že preko 80-ih znanih iz tega območja, od katerih jih je vsaj 28 ogroženih v Sloveniji, 13 vrst pa je ogroženih v evropskem merilu. Večina od ugotovljenih vrst je tudi zavarovanih, z uredbo o zavarovanju ogroženih prosto živečih živalskih vrst in območje Volovja reber in ... še posebej pomembno za ujede, bodisi za prelet ali za prehranjevanje. Tukaj se redno pojavlja osem vrst ujed in populacija nekaterih ogroženih vrst so maloštevilne in sestavljene iz nekaj osebkov. Torej, če izgubimo en osebek, lahko to pomeni lokalno izginejo te populacije.

In nenazadnje tudi zaradi ohranjanja življenjskega prostora, nekaterih vrst nevretenčarjev, vključno s predstavnikami jamske favne. Vrtače so se izkazale kot pomembno življenjsko okolje s pestro podzemeljsko favno. Torej jamskih živali ne dobimo samo globoko v Škocjanskih jama, v globokem podzemlju, ampak lahko te zelo ogrožene vrste dobimo tudi blizu površja. Torej, če povzamem, zakaj je ta prostor tako pomemben, prav zaradi teh obsežnih rasti in obsežnega gozdnega kompleksa z zaledjem, človek je bil v tem prostoru vedno prisoten in na tak sonaraven način bivanja, se lahko v tem prostoru v procesu v ekosistemu odvijajo po naravni poti. Vsa ta navedena dejstva kažejo na velik narodni in mednarodni pomen območja in zato ne preseneča, da so se že pred več kot 15-imi leti začeli aktivnosti za njegovo zavarovanje. Najprej znotraj notranjskega regijskega parka, kasneje pa regijskega parka Snežnik. Konec 90-ih let, tako kot je gospod župan povedal so bile namere o ustanovitvi parka zelo resne, so pa bile potem ustavljene. Sam vrh Snežnika pa je bil zavarovan že leta 64.

Gradnje vetrnih elektrarn na Volovju reber smo odsvetovali tudi v mnenju, v okviru postopka okoli varstvenega soglasja. Menimo, da bodo vplivi gradnje in delovanja vetrne elektrarne na Volovju reber bistveno okrnili ali celo uničili predstavljene lastnosti, zaradi katerih ima območje dokazan(?) narodni in mednarodni pomen za ohranjanje biotske raznovrstnosti. Današnji status območja je naslednji. Celotno območje je v ekološko pomembnem območju Javorniki, Pivka, del območja je pa tudi znotraj posebnega varstvenega območja ali na kratko Natura 2000, območja z imenom Snežnik, Pivka in potencialnega posebnega varstvenega območja Javorniki, Snežnik. Poleg tega se nahaja ... območju regijskega parka Škocjanske jame, ki varuje naravne vrednote državnega parka in svetovno naravno dediščino uvrščeno na seznam UNESCO-a. Možnost nezgodnih razliti ni izključena, kar je povsem razumljivo. 8. člen zakona o regijskem parku, pa določa varstvene režime na vplivnem območju parka in prepoveduje izvajanje posegov, ki pomenijo tveganje ali nevarnost za okolje in njihovi škodljivi segajo v območje parka. Menimo, da take predele z dokazanim narodnim in mednarodnim pomenom za ohranjanje biotske raznovrstnosti naša država mora varovati. Hvala.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala za predstavitev. Nismo še ugotovili vašega imena, zaradi magnetograma. Ste vi gospa Blanka ... Prosim, če se poveste...

IRENA KODELE KRAŠNA: Irena Kodele Krašna.

12. TRAK: (MK)

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Tako, da ne bo potem problemov. Hvala za predstavitev. Sedaj pa bi vabil k besedi predstavnike zainteresiranih investitorjev ali investitorja, ki je pripravljen zgraditi vetrne elektrarne, in kolikor sem slišal tudi lokalni skupnosti nekaj prispevati kot neke vrste koncesijo ali nekaj podobnega. Pa bi vas prosil za besedo, pa pred pričetkom, če se lahko predstavite tudi zaradi magnetograma. Če se lahko predstavite.

VASJA PERŠOLJA: Dober dan vsem skupaj, lepo pozdravljeni. Moje ime je Vasja Peršolja in prihaja iz podjetja Elektro Primorska in bi vam rad predstavil, kaj se z vetrno energijo dogaja v Evropi, v svetu, ter poskušal aplicirati na razmere v Sloveniji, predstavniki vetrnih elektrarn Volovje reber, ter dosedanje postopke v zvezi z vetrno elektrarno Volovje reber. Kot lahko vidimo na tem slide-u se ... kapacitete v vetrni elektrarni v Evropi zelo velike. V Nemčiji, v zelo razviti državi skoraj 17 tisoč, sledi Španija z 8 tisoč in ostale evropske države. Če samo za orientacijo povem, je celotno instalirana moč v Sloveniji skoraj 2 800 megavatov. Pa še od tega je 300 megavatov jedrske elektrarne Krško, gre za Hrvate, tako da so številke izjemno velike. Na letnem nivoju približno pod 2000 megavatov novih instalacij za posamezno državo. Tudi v svetovnem merilu so te številke izjemno velike. Kot vidimo se te instalacije dogajajo predvsem na razvitih območjih, v razvitih državah, na področju Evrope, Združenih držav Amerike, tako da očitki, da gre za ... oziroma za staro tehnologijo tukaj, vzdržijo tehnologija je preverjena in sodobna.

Naslednji slide nam prikazuje posamezne evropske države, vidimo lahko, da praktično vse države skoraj že imajo instalirane vetrne elektrarne. Kot sem že omenil Nemčija, Španija in ostale. Tudi naše neposredne sosede Italija, pa Avstrija, recimo Avstrija neke slovi kot država, ki zelo veliko da na varovanje okolja, pa so kljub temu dokazali, da se da oboje. Mi smo obiskali vetrno elektrarno v nizkih turah, približno 100 kilometrov od slovenske meje, vetrna elektrarna je na 2200 metrih postavljena je bila brez težav in obratuje tudi brez težav. Tudi države, ki so skupaj z nami pristopile Evropski uniji imajo že posamezne instalacije. Vidimo, pribaltske države, Poljsko, Češko in ostalo. Trendi rasti v svetovnem merilu so zelo veliki, neke od 20 do 30%, kar ni značilno skoraj za noben tip industrije. Mislim, da je pri tem slide-u komentar odveč. Vsak naj si neko mnenje pri tem ustvari. Zdaj bi pa rad zelo na hitro in na kratko predstavil vetrno elektrarno Volovje reber.

13. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) Sestavljajo naj bi jo 43 vetrnih turbin, približna moč posamezne enote bo 850 kilovatov, tako da bo celotna inštalirana moč med 36 in 37 megavati. Investicijska vrednost je pa približno 50 milijonov evrov. Tukaj bi rad poudaril, da v Sloveniji znamo izdelovati zelo veliko stvari, znamo izdelovati transformatorje in razne druge zadeve, tako da bo lahko dobršnji del tega zneska potrošen v Sloveniji. Nasprotniki bodo pač rekli, da bomo veterne turbine, v končni fazi kupili neke v tujini, ker jih sami ne proizvajamo, to je res, ampak znamo pa proizvajati marsikaj kar je v vetrni turbini vgrajeno.

Rad bi vam postopek pridobivanja dokumentacije za veterno elektrarno Volovja reber. Z idejnimi študijami smo začeli že v letu 2001, sedaj smo v letu 2005, pa mislim, da kljub dobremu delu še nimamo nič v rokah. Študije in ostale raziskave smo začeli izdelovati že v letu 2001 in letu 2002, tako da imamo s tega vidika področja zelo dobro raziskano.

Kot je tudi župan omenil je občina Ilirska Bistrica sprejela tudi spremembe občinskih planov in sprejela lokacijski načrt. Za lokacijski načrt smo pridobili približno 30 mnenj, od teh je bilo 29 pozitivnih in samo ena negativna, kar tudi neke govori o nespornosti projekta.

Okoljevarstveno soglasje smo začeli pridobivati v lanskem letu, žal je bilo zavrnjeno. Na podlagi naše pritožbe na ministrstvo za okolje in prostor, kjer so bile pač ugotovljene določene pomanjkljivosti, se postopek ponavlja. Žal pa na podlagi dosedanjih izkušenj zelo težko napovemo kdaj bomo pridobili okoljevarstveno soglasje, še manj pa kdaj bomo pridobili gradbeno dovoljenje.

Tukaj bi rad preletel seznam vseh študij, ki smo jih v tem trenutku, do tega trenutka naredili. Naredili smo, kar zahteva zakonodaja in bistveno več. V tem primeru smo sodelovali z ustreznimi strokovnimi inštitucijami, z univerzo v Ljubljani z raznimi fakultetami, z Elektro inštitutom Milan Vidmar. Vsa podjetja, ki so izdelovala okoljevarstvene študije imajo pooblastilo s strani ministrstva, tako da kar se tiče študijev, je vsak očitek, po mojem, od več.

V naslednji prosojnici bi vam rad predstavil dve študiji, za kateri mislim, da so za nas izjemnega pomena in to je javnomnenjska raziskava, ki je bila opravljena v letošnjem letu. Vzorec je reprezentativen za ves Slovenski lokalni nivo. Na lokalnem nivoju vseslovenskemu je izgradnja veterne elektrarne Volovja reber podprlo skoraj 75% vprašanih. Tukaj tudi vidimo, da ne velja efekt, se strinjamo, ampak ne našem dvorišču, ker so tudi na vprašanje, če podpirajo postavitve v bližini je zelo veliko število odgovorilo da. Tudi ti rezultati nas neke napotujejo in na nek način silijo, da vztrajamo pri postopku izgradnje vetrne elektrarne Volovja reber.

Zelo pomembni so tudi izsledki okoljskega poročila in poročila o vplivih na okolje, ki pravi, da ob upoštevanju vseh omilitvenih ukrepov je poseg sprejemljiv. Zelo pomembna se mi zdita zadnja dva ukrepa. Zavezali smo se, da če smo pri določeni vetrni turbini ugotovili nadpovprečno smrtnost raznih živalskih vrst, bomo veterno turbino ustavili in vzdrževali bomo 147 hektarjev veliko območje, kjer bomo lahko v skladu z okoljevarstvenimi smernicami vzpostavili neke primerne habitate. Mi kot investitor smo se zavezali te ukrepe upoštevati, kar pomeni, če bo do tega prišlo, bomo jasno upoštevali. Zakaj sploh vetrna elektrarna Volovja reber. Najpomembnejši razlog je zato, ker piha. Veter na tem področju spremljamo že od leta 2001. V tem trenutku imamo na tej lokaciji približno 10 merilnih postaj. Veter merimo na 45 metrih višine, 20 in 15 in menimo, da so ti rezultati dobri. Žal v tem primeru usmeritev zavoda za varstvo narave

14. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) ne moramo upoštevati, ker to bi bilo približno enako kot če bi hidroelektrarno gradili v puščavi, tako, da odmik iz lokacij kjer piha enostavno ni možen.

Pomembno je tudi vedeti to, da na Primorskem, recimo na Primorskem je pet do šest grebenov, kjer piha, na drugih lokacijah žal vetrnega potenciala ni.

Vetrna elektrarna Volovja reber tudi zato, ker bo na letnem nivoju nihala misija CO2 za 45.000 ton, kar nam bo posledično pomagalo izpolnjevati določila kjotskega protokola, na podlagi katerega moramo do leta 2010 zmanjšati emisije CO2 za 12%. Zato ker je Republika Slovenija sprejela nacionalni energetski program, zato ker je Slovenija članica Evropske unije in tudi zanjo velja enak pravni red in tudi direktiva o obnovljivih virih energije.

Tam konkretno piše, da je potrebno obnovljive vire še posebej vetrno spodbujati, zato ker vetrna elektrarna med proizvodnjo ne proizvaja nikakršnih odpadkov. Zelo pomemben razlog je te, ker lokalna skupnost projekt podpira, zato ker je rezultat vseh študij, da je poseg sprejemljiv, zato ker bo vetrna elektrarna pripomogla k razvoju lokalne skupnosti in pač drugi razlogi, ki so naštet.

Zaključil bi rad z našimi pričakovanji in plani za naprej. Pričakujemo neke aktivnejšo, izrazitejšo podporo pri izvedbi investicije oziroma pri pridobivanju dovoljenja za gradnjo.

Mi načrtujemo, da bomo okoljevarstveno signacijo pridobili do konca leta 2005 in potem posledično gradbeno dovoljenje v začetku leta 2006. Če se bo to uresničilo smo s tehničnega vidika sposobni vetrno elektrarno zgraditi v šestih do osmih mesecih, tako da bi lahko konec leta 2006 proizvedli prve kilovate električne energije.

Še naprej bomo spodbujali izrabo obnovljivih virov energije. Intenzivno delamo na solarnih elektrarnah, ter ogrevanju z pomočjo geotermalne energije, ter še naprej si bomo prizadevali za izgradnjo tudi vetrnih elektrarn ...(?) in Selivec. To je vse, hvala, ker ste me poslušali. Če je kakšno vprašanje sem vam na voljo.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala gospodu Peršoliji za to predstavitev in za optimistične besede. Mogoče se

bomo pa še v tem mandatu tu zbrali pa prišli pogledati konkretizacijo projekta.

Dobro. Hvala.

Ja, sedaj bi pa odprl razpravo na to temo in vabim člane odbora najprej, da se vključite v razpravo.

Želi kdo od članov odbora besedo?

Izvolite gospod Koren.

DRAGO KOREN: Lep pozdrav v mojem imenu. Moram reči, da sem vesel, da sem danes slišal v tem času ene ure, dveh ur tako iz ene in iz druge strani konkretne predloge za in konkretne predloge proti.

Jaz mislim, da je to, kar je naš predsednik že od začetka te današnje seje rekel, da se ne bomo pogovarjali ali veterna energija da ali veterna energija ne da, to je stvar dorečena. Se pravi, da se bomo pogovarjali konkretno, pač o tej lokaciji te vetrne energije. To, da Slovenija potrebuje energijo, jaz mislim, da se vsi strinjamo in da je ta stvar jasna in dokončna, da tudi samo te vetrne elektrarne ne bodo zagotovile vse potrebne energije, ki jo Slovenija porabi, to mislim, da je vsem jasno, da pa vsak delček energije, ki jo pridobimo in če je to obnovljivi vir energije, je za Slovenijo pomembne.

Kar se tiče naravo-varstvenega vidika, tu se meni pač postavlja eno vprašanje, predstavitev je bila zelo dobra. Moram pa reči, da nisem pa dobil nekih, bi rekel zelo konkretnih zadev, ki bi mi nekje pojasnili, zakaj je bilo to negativno mnenje. Dostikrat je bilo kar rečeno, menimo, me pa zanima ali so res konkretno jasno, kako bi taka vetrna energija vplivala,

15. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) kaj bi se recimo, kar konkretno pri eni tej, recimo, ki je bila omenjena ta posebnost rastlinska vrsta, ki je pač v tem delu. Namreč jaz mislim, da kljub temu, če se ta postavi, res je, da se bo potegnila cesta, ampak se tudi s cesto da mogoče najbolj intenzivnim območjem izogniti. Po moje bi lahko te rastline, se pravi to je sedaj čisto laično mnenje, normalno rastejo naprej. Zato bi mogoče želeli, če bi se lahko malo bolj konkretno, se pravi, stvari, ki so dokazane jasno, kako bi to vplivalo, tudi na same živalske vrste. To jaz vem, v mojem kraju so pred davnimi leti naselili te damjake, ki so imeli zamrežene, te živali se zelo hitro privadijo, prilagodijo spremembam v okolju. Me zanima. Ne poznam to zadevo, ampak me te zadeve zanimajo, kaj konkretno, kar se da dokazano reči, da povzročila elektrarna to in to in to. Hvala lepa.

PRESEDNİK RUDOLF PETAN: Hvala gospod Koren. Gospod Presečnik.

JAKOB PRESEČNIK: Hvala lepa za besedo. Hvala lepa seveda tudi vsem uvodničarjem za, bi rekel, obširno predstavitev problematike iz obeh plati. Do sedaj smo jo, seveda vsaj nekateri, ki se nismo konkretno ukvarjali s tem, spremljali predvsem preko medijev ali pa kakšnih drugih razpravah v okviru obravnave kakšnih zadev ali v državnem zboru ali kjerkoli, kjer večkrat naletimo na tovrstno problematiko.

Kot je že bila omenjena danes enkrat, tudi strategija prostorskega razvoja in nekatere resolucije, predvsem resolucije o nacionalnem energetskega programu, o nadaljnji obveznosti iz Kijota in tako naprej. Mi imamo seveda napisno in reklamirano ali proklamirano povečevanje deleža rabe obnovljivih virov in pa seveda pri prostorskem razvoju Slovenije, se mi zdi še posebej pomembni vsi tisti ukrepi, ki kažejo na pozitivni vpliv, ki dajejo pozitivni vpliv na regionalni razvoj, na razvoj posameznih področij, predvsem teh, bi rekel, bolj oddaljenih od večjih centrov, tistih področij za katere smo najbrž res v Sloveniji mnogokrat bistveno bolj natančni, kot smo včasih za nekatera območja, primestna, obrmestna ali pa mestna, kjer mnogokrat tudi ni škoda. To imam jaz večkrat kritiko tudi na to, na raznorazne, bom rekel, prekategorizacije kmetijskih in takšnih in drugih zemljišč, kjer bo v primestnih okoljih, mnogokrat tudi na strani politike, ni kdo ve kakšnih hudih ovir. Takoj ko pa zaidemo v neka druga okolja, kjer je pa problem razvoja ali pa problem omogočanja raznih dejavnosti, ki omogočajo razvoj pa včasih skoraj, da nemogoča in bojim se, da je tudi v tem primeru malo tega.

Jaz se seveda globoko strinjam, da je v tem primeru in v tehkih primerih, da gre za konflikt interesov v okolju. To je vedno, tudi ena lokalna cesta, občinska cesta ali na koncu avtocesta je seveda tudi zelo velik ali pa še bistveno večji vpliv na okolje in bistveno večji konflikt interesov, seveda v okolju, vendar mi moramo dobiti neko tehtnico, neko vago, kaj je potrebno pač na eni strani, mogoče tudi žrtvovati, zato da ta razvoj gre naprej. Podobna zadeva je pri umestitvah hidroelektrarn. Ravno danes zjutraj sem z nekom po telefonu govoril na to temo, ko me je klical pa, ker je bil velik zagovornik hidroelektrarn sem jasno rekel, saj konec koncev hidroelektrarne najbrž bistveno večji poseg v prostor. Jaz ne vem na kaj vse vpliva. Zato, ker je kolega Koren prej rekel, mogoče bi bilo res zelo dobro slišati, ker je bilo omenjeno tudi rastlinstvo in tako naprej, ti habitati okrog, na kakšen način, to pa nisem niti slučajno, ne poznam teh zadev, na kaj vse vpliva ena takšna naprava

16. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) oziroma ena veriga naprav. Tu na eni sliki, je bila, kakor sem opazil, to kot veriga, ni bilo polje to ker je silno različno. Včasih vidimo tudi, kako bi rekel, ravno prej v avtu omenil, ko smo se peljali, ko se pelješ, ne vem, nekje v Nemčiji se spomnil, to so kolikor ti pogled seže, ampak tam so polja v glavnem. Jaz sem enkrat štel iz avijona in je bilo teh elektrarn še pa še. Tule se gre za neko verigo.

Seveda kakšen vpliv ima zdaj konkretno ta veriga elektrarn ali pa polje elektrarn na živo naravo na živo naravo tod okrog.

Jaz mislim, da je treba omogočiti, mi se večkrat zavzemamo za to, da je potrebno omogočiti vsem predelom v Sloveniji razvoj, kolikor toliko enakopravni razvoj, čeprav tega do konca ne bo nikoli možno, vendar zapiranje za vse iniciative, pa najbrž da ni smiselno. Bo potrebno res najti vse možnosti zato, da se v okviru danih predpisov in v okviru danih usmeritev takšne zadeve v Sloveniji tudi dogajajo. Hvala.

PRESEDNİK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Sušnik.

FRANC SUŠNIK: Hvala lepa. Lep pozdrav vsem skupaj.

Jaz bi se rad osredotočil predvsem v mojem izvajanju k odgovoru na tisto, kar je gospod župan na začetku povedal in

moram izraziti, bom rekel, globoko strinjanje z njegovimi navedbami, ki se nanašajo na položaj in vlogo lokalne skupnosti pri reševanju to zadevnih konfliktov, kot je umeščanje enega takega posega v prostor. Jaz mislim, da je tukaj dejansko vloga lokalne skupnosti podcenjena in da se kaže neprimeren odnos državnih institucij, zavodov in vseh ostalih do lokalne skupnosti. Vsi skupaj pozabljamo oziroma pozabljate, da je lokalna skupnost predstavnikiško telo oziroma tista državna tvorba, ki po ustavi zastopa interese ljudi, ki tu živijo in na tak način, če je vsaj pol tistega res, kar je gospod župan povedal in jaz verjamem da je, ker sem spremljal to zadevo, obravnavati lokalno skupnost in pa vlogo ljudi pri reševanju tega konflikta je popolnoma neustrezno, gre za zaviranje neke gospodarske spodbude, gre za omejevanje ljudi v želji, da poskrbijo za svoj vsakdan, za svoje bivanje v tem trenutku in v tem prostoru. In tukaj mislim, da bi morali biti vsi, ki se ukvarjate z reševanjem te problematike bolj subtilni in imeti več občutka za ljudi, ob vsem spoštovanju za vašo in naša skupna prizadevanja za ohranjanje narave in živalskih vrst. Tega manjka. Tega je manjkalo tudi strokovnjakom, ki ste se pogajali in predlagali 37% Republike Slovenije za uvrstitev v naruro 2000. Tukaj daleč odstopamo. Povprečje držav Evropske unije, tistih, ki so se vključili v program nature je 5%. Jaz dvomim, da smo tako bogati, da imamo take naravne resurse, da bi lahko 37% države Slovenije razglasili za področje nature 2000 in temu dvomu je pritrdil tudi ta odbor, ki je, bom rekel, zavezal pogajalce, da se v okviru pogajanj opravi revizija območja natura 2000. Naj še spomnim, da gre tukaj za konflikt politik tudi in predvsem kmetijskih, ker še danes ne znamo na kakšen način in kdo bo financiral ukrepe povezane z naruro 2000 oziroma je tudi stališče odbora za kmetijstvo, kmetijske, gozdarske zbornice in še koga popolnoma jasno, da financiranje ukrepov nature 2000 ne sme iti na račun ostalih kmetijskih politik.

17. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) Glejte, da ne bo preveč, jaz tudi nebi rad glede na vse povedano, kar smo že slišali oziroma kar je bilo povedano v okviru javne obravnave te problematike, bi rad povedal tudi še to, da je po mojem globokem prepričanju ustavna pravica vseh državljanov Republike Slovenije, da se jim določi odškodnina za omejitve, ki jih kdorkoli uzakoni v prostoru, v katerem živijo. Tako velja to tudi za prebivalce Ilirske Bistrice oziroma teh krajev, ki z izkoriščanjem vetrne energije vidijo, v izkoriščanju vetrne energije vidijo nek gospodarski razvoj. Omejevanje tega je treba plačati. In če bi imeli tisti, ki postavljate omejitve v prostoru to pred stalno pred očmi, ko se odločate o teh zadevah, bi bile verjetno odločitve najbrž marsikdaj bolj premišljene in bolj pretehtane. Vsekakor sem globoko prepričan, da glasovi proti niso čisto očiščeni vpliva lobija velikih proizvajalcev električne energije. To mislim, da je nek vpliv, še bolj mislim, da niste ustrezno pretehtali tudi ta splošno korist, ki jo z izrabo obnovljivih virov prinaša v nasprotju z lokalnim vplivom, kot ga bo ta izgradnja tega objekta, v kolikor bo prišlo do nje sigurno imela. In tu jaz mislim, da je sedaj na ministrstvu, da to naredi. Vsekakor bi rad še nekaj rekel, čas je zelo pomembna komponenta. Tudi za investitorja je treba postopek tako ali drugače čim prej zaključiti, da se bo vedelo kje smo. Da se bo vedelo kje smo, ali je ta poseg možen ali o tem posegu ne more biti govora. Predvsem še enkrat poudarjam, korenito je treba in to se bom zavzemal, mislim, da je tu naloga tudi tega odbora, korenito in v celoti je treba spremeniti odnos vseh institucij, na čelu z ministrstvom do lokalne skupnosti. To mislim da ni, da ta odnos ni primeren in da je celo proti ustavno. Da je celo proti ustaven. Če drži to, da je vlada potrdila usklajenost prostorskih sestavin prostorskega plana občine z sklepom, ker kot župan poznam, kako to gre in da je takšen sklep rezultat nekega usklajevanja v okviru vlade, ki ga vodi ministrstvo za okolje in prostor in da se potem kasneje najdejo ugovori zoper tako planirano investicijo, potem je to v celoti nedopustno in jaz bi z županom, na županovem mestu razmislil v odškodninskem zahtevku in o tožbi. Ker ste kot lokalna skupnost v te prostorske plane vložili ogromno denarja, ogromno sredstev in je sedaj nesporno okrnjena vaša pobuda in vaše razvojne težnje. Toliko bi jaz imel. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOL PETAN: Hvala gospod Sušnik. Gospod Džuban.

GEZA DŽUBAN: Hvala lepa gospod predsednik. Jaz sem z vami prvič, kot nadomestni član, istočasno bi v začetku rad rekel tole, da vse kar bom rekel v nobenem trenutku ni kakorkoli mišljeno proti tistim, ki poskušajo okolje na kakršen koli način zavarovati, ker so vedno veliko prispevali k varovanju naše naravne dediščine in verjetno tudi bodoče tako. Drugo kar bi vam takole za primerjavo rekel, ena od zгодb je bila omenjena tudi avtocesta, jaz sem začel politiko v tej državi relativno zgodaj in ko smo začeli graditi avtoceste, smo imeli mi v našem okolju, jaz sem Prekmurec, nasprotnike ki so rekli, mi nikoli ne bomo dovolili po lepih prekmurskih poljih graditi avtoceste. Ti isti ljudje so nekoliko pozneje, ko se je razpoloženje spremenilo, tudi pred zadnjimi volitvami rekli,

18. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) če bi mi bili na oblasti, bi v Prekmurju avtocesto že zdavnaj imeli. Eni so sicer bili vedno na oblasti. In tretje, kar bi rekel morda bo nekdo mislil, da sem kar najbolj oddaljen od tukaj, razmere ne poznam dobro, razen izjavnih polemik, ki jih je bilo veliko in preveč, sem kolegu skoraj po stranski pripeljal na Mašun(?), kar pomeni, da so neki razlogi, da sem veliko tukaj in sem veliko ljudi poslušal in mi ni bilo razumljivo, kako so vsi za, ampak Volovja reber ne gre naprej. To vsi za smo imeli tudi predstavitev iz javnomnenjskih raziskav, kjer je tri četrť anketiranih zmeraj za, se pa nič ne zgodi in sedaj mi prihaja tisto bistveno, da je bilo napovedano, da danes ne bomo govorili o vetrni energiji v Sloveniji, pač o Volovji rebri in problematiki okrog tega. Jaz bi rekel tako, če bomo na Volovji rebri ugotovili, da vetrna energija ne bomo morda ugotovili, da v Sloveniji vetrna energija ni. Ker je to ene pilotski projekt, na katerem smo lahko tukaj v kratki predstavitvi ugotovili, da ti ljudje, ki imajo za sabo to zgodbo, ki je bila tukaj miniaturno predstavljena, se marsikdo tega projekta ne bo lotil zaradi cirkusa, ki se zganja okrog tega. Jaz se opravičujem izrazu, ki se ga uporabil, ampak po vseh teh predstavitvah, jaz sem na hitro prelistal tudi dokumentacijo, ki prikazuje aktivnosti, če ta izraz uporabim, ki sicer ni najbližji, ampak naj bo, okrog tega in potem različna stališča istih institucij do istega problema, lahko potem tako imenujemo to zgodbo, ki je verjetno že za marsikoga prenaporna in se ne na novo nebi lotil. Istočasno če gledamo količino in jakost vetra na tej lokaciji, pa primerjave z drugimi, je z nekega okolja varstvenega vidika so ravno tiste lokacije tudi močno zaščiten. Pomeni, da pridemo do te ugotovitve, katera se je rodila v mojem laičnem videnju, verjetno v Sloveniji ne bomo šli hitro naprej na tem področju. Če se bo na Volovji rebri zgodilo to, kar se je pač zgodilo.

Mene osebno moti to, da vedno te zgodbe se na različnih lokacijah ponavljajo, nekaj takega je bilo v triglavskem narodnem parku okoli razvoja TNP in njegove turistične infrastrukture, da najbolj nasprotujejo tisti, ki s tistim okoljem nimajo nič skupnega. In tudi tukaj očitno se je zgodilo nekaj podobnega, da tisti, ki s tem živite in delate in bi tudi posledično probleme naprej nosili, niste imeli zadnje besede. Dobro, mi imamo neko zakonodajo, ki opredeljuje te stvari, ampak tista ni bila toliko problematična. Res je, da so bila različno tolmačenja tudi pri izvedbi, ampak očitno nimate zadnje besede in nekdo, ki pride Volovje rebri sploh ne pozna, bi lahko tudi meni nekdo očital, da nasprotuje projektu, s katerim nima nič skupnega. In zadnje, kar nekaj krat je bil Kiotski protokol predstavljen in naše naloge, ki nas čakajo v bodočnosti, ki bomo sem mi oskrbovali z energijo. To so sicer mini projekti, ki za nas v procentualnem delu ne pomenijo veliko, na eni strani gremo čez Avstrijo proti deželam severne Evrope, kjer vidimo vetrnih elektrarn kolikor hočeš, na vratih Dunaja se vrtijo na vseh koncih, da ne govorimo naprej gori, kje bomo mi jemali .../Nerazumljivo./... oziroma alternativne vire, ko vemo, da nas kar nekaj stvari čaka, ki jih bomo morali storiti, od nuklearke, za katero vemo, kaj jo čaka, prej ali slej jo bo treba zapreti, vprašanje termoelektrom in tako dalje in zmanjševanje količin CO₂-ja, od kod potem alternativa, da se bomo lahko oskrbovali z energijo v količinah, kot je danes oziroma vsi smo za neke omejitve, nobene pri sebi ni pripravljen narediti nič, da bi res zmanjšal porabo energije. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOL PETAN: Hvala gospod Džuban. Gospod Černač.

ZVONKO ČERNAČ: Hvala lepa za besedo predsednik. Tudi v mojem imenu lep pozdrav vsem prisotnim, še posebej gospodu Šentincu, županu občine Ilirska Bistrica in posameznim svetnikom občinskega sveta. Jaz bi mogoče za uvod prebral iz tega obširnega gradiva, ki smo ga dobili dva stavka. Eden je iz prispevka ministrstva za okolje in prostor, avtor ni znan,

19. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) kjer pravi nekje v zaključku, tudi občina Ilirska Bistrica je znana po turističnih tokovih, pomemben del tega bi lahko ujeli v svojo turistično ponudbo, ki sloni na ohranjanju narave prav Volovja Reber je lahko primer možnosti za razvoj EKO turizma. zaključek. Ministrstva za gospodarstvo, kjer pa je avtor znan, kjer pravi, da pol spodbujevalnih mehanizmov bi bilo potrebno odpraviti tudi druge vire za hitrejši razvoj proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov, s tem mislimo predvsem poenostavitev postopkov in dovoljenj, ki so potrebna za gradnjo elektrarn na obnovljive vire energije. Postopki so dolgotrajni in nepregledni, dragi, to velja za male elektrarne, pri večjih pa je situacija praktično nerešljiva.

To sem prebral, zaradi tega, ker se je danes pri predstavitvi posameznih aktivnosti in tudi tisti, ki smo dobili to gradivo smo lahko videli, da se dejansko ta projekt vleče kot neka jara kača in da se odločitve prelagajo iz enih ramen na druge. Neke definitivni odločitve, ki bi pripeljala do tega, da bi lahko investitor vedel ali lahko s tem projektom nadaljuje ali ne, jo pa ni. Obnašamo se tako kot bi bili prvi v Evropi po vetrnih elektrarnah, vemo da nimamo niti ene v Republiki Sloveniji. Prej smo na projekciji videli, da imajo vetrne elektrarne tako v sosednji Hrvaški, kot v Romuniji, Češki, pri Baltskih državah, da od tistih, ki so znale to priložnost razvijati v preteklih letih niti ne govorimo. Danska je v letu 2000 število turbin povečala za 552 v enem letu, Nemčija itd., Avstrija. Jaz mislim, da to niso države, ki ne bi znale skrbeti za ohranjanje narave, jaz sem prepričan, da Avstrija zelo učinkovito skrbi za ohranjanje svoje narave, na drugi strani pa zelo učinkovito skrbi za obnovljive vire energije, ne samo na tem področju pač pa tudi pri izrabi lesne biomase, kjer smo tudi mi zelo na repu pri tem itd. Dosti je bilo govora o tem, da sta tukaj trčila dva interesa in to naravovarstveni interes, ki je legitimni je tudi javni interes, ohranitev narave, biotske raznovrstnosti itd. in drugi interes, ki govori o tem, da je potrebno dati podporo izkoriščanju obnovljivih virov in energije. Če pogledamo ta dva interesa, ki sta oba legitimna in oba javna, potem pride do tega tehtanja, o katerem je bilo govora s strani gospoda Tavzesa in tehtanje v takem primeru je tisto, kar mora narediti pristojna institucija pri svojih odločitvah se pravi pri okoljevarstvenem soglasju. Tukaj je po mojem mnenju na podlagi tega, kar smo sedaj slišali, tega ni bila sposobna narediti na pravilen način, kajti zadeva je po tem, kar je bilo tukaj povedano popolnoma jasna in je popolnoma jasno, kateri interes je v tem primeru močnejši na ta način, da je drugi interes tudi zavarovan. Jaz sem trdno prepričan, da če pride do postavitve teh vetrnih elektrarn ne bo nič ogroženo vsaj tisto, o katerem je bilo tukaj govora, saj se te površine ne bodo zabetonirale ali pa poasfaltirale, še vedno bo narava ostala v okolici ohranjena, še vedno se bo zanjo skrbelo mogoče še na boljši način, ker jo bo še kakšen lahko videl, ker sedaj jo vidijo zelo redki, verjetno da kasneje bi še kdo drug prišel zraven, ki ga sedaj v teh obdobjih sedaj v teh obdobjih sedaj ne bo.

Izrazi, ki so bili rečeni recimo glede netopirjev izgleda, da so ti vplivi kar veliki, veste, to je zelo neresno od ene strokovne institucije, ki odloča o tako pomembnih stvareh. Druga stvar so postopki. Mislim, da je bila enkrat spomladi, da je bila razveljavljena odločitev glede negativnega okoljevarstvenega soglasja, mislim da vsi poznamo zakone in vemo v kakšnih rokih je potrebno ponovno odločiti, mi smo sedaj že skoraj decembra meseca, te odločitve ni, zakaj je ni. Zakaj se kršijo določena postopkovna pravila v tako pomembni stvari, ne samo v tej, sem prepričan, da se tudi drugje kršijo, ampak danes obravnavamo konkretno zadevo in nanjo se omejujemo. Jaz mislim, da je treba to odločitev sprejeti čim prej in ugotoviti ali je ta interes naravovarstveni res tako močan, da prevaga nad tistim, ki je pojem mnenju širšega pomena.

Dovolite mi, da na koncu omenim še to nesrečno Naturo 2000, ki je, jaz se tudi s tem strinjam, lahko velika razvojna priložnost, ampak na taki način kot smo jo mi postavili je žal ovira. Vemo, da je bila postavljena čez noč na hitro, zgoditi se je morala pred 1. majem lani, ko smo vstopali v EU, lokalne skupnosti so bile vključene v zadnjem mesecu, bile so dobesedno posiljene s tem projektom, rezultat tega je kot smo slišali, da je v Bistrici 51% ozemlja v Naturi, kar so očitno bom povedal pošteno bili uradniki mogoče malo premalo hitri in niso uspeli po domače povedano zmetati ven tistega, kar je nekaterim drugim

20. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) po drugih občinah uspelo, ne pa rezultat ene dolgoročne usmeritve države pri ohranjanju narave. Mi smo država, ki ima najvišji procent primerljivo EU 15, najvišji, 35.5% imamo v Naturi. Še enkrat poudarjam, tu ni nič slabega,

vendar v primeru odločitev kot je ta in podobnih mislim, da je tu razvojno gledano zelo velika ovira. Avstrija ima recimo nekaj čez 10% v Naturi pa ima ohranjeno naravo in mislim, da so za nami samo še dve državi Danska in Španija, ki imata tam okoli 23%.

Jaz menim, da bi se dejansko moral ta v narekovaju "cirkus" kot je bilo danes tukaj omenjeno okoli tega projekta končati in da bi morali tisti, ki so po naši zakonodaji za to poklicani narediti vse, da bi čim prej prišlo do vaganja tega interesa do ene odločitve, ki mora biti širšega aspekta predvsem pa omogočiti investitorju, da lahko normalno uresničuje projekt, ki si ga je že pred leti zastavil. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala gospod Černač. Gospod Zihlerl.

MILENKO ZIHERL: Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim. Kot predsednika parlamentarne skupine Globe sem bil na začetku v dilemi, kajti tisti prvi del sem poslušal, na kaj vse bo vplivalo pa na življenje volka, risa, medveda itd., vendar po drugi strani gre za investicijo 50 milijonov evrov, gre za pridobitev ne tako pomembnega deleža električne energije. Poleg tega me pa nihče ni prepričal v ogroženost oziroma kaj bo tako bistveno spremenilo življenje vseh teh navidezno ali pa ogroženih živali, še več. Če poznamo življenje medveda vemo, da si označujejo teritorij tako, da se drgnejo ob drevesa morda mu bo ta steber te elektrarne všeč in ga bo izkoristil za svoje sporazumevanje. Hočem povedati, da se bodo živali tako kot so prilagodljive oziroma življenje, da se bo prilagodilo nekemu novemu sistemu oziroma nekemu novemu okolju. Tak poseg ima seveda vplivno okolje, znane so pritožbe oziroma neke študije vplivov vetrnih elektrarn, ki so postavljene v plitve morju pred nizozemsko obalo pač neke ovire so, bolj ugodne za neki nov živelj rib in se je pač ribja sestava tam spremenila, vendar ta dilema vedno obstoja, če pa želimo mi preiti na večjih delež obnovljivih virov energije bo pač treba tudi kakšno stvar malo manj papeško od papeža obravnavati. To je ena zadeva. Druga zadeva. Rečeno je bilo, da je iz 88 turbin je šlo na 49 in potem 44 predvsem ta skok za pet, kaj je bilo tako odločilno. Z 88 na 44 se je razpolovila moč. Ta moč, ki bo sedaj na razpolago je še vedno zadostna za dve in pol tovarne tipa Sava Kranj s tri tisoč petsto zaposlenimi. Res me zanima, če bomo že posegli v prostor, zakaj ni vseh 88 oziroma 100 metrov levo, 100 metrov desno in če res motijo tiste selitvene poti divjadi, če je slučajno neka lokacija na nekem koncentratu teh najbolj zaščitenih rastlin. Svetovna praksa, so že kolegi omenjali po celem svetu, delež vetrnih elektrarn narašča kljub temu, da so nekatere pripombe ljudi, opaženi so nekateri vplivi tudi na naravo, vendar je to obnovljiv vir energije, je to vir energije, ki ne onesnažuje naravo, zato je nekaj povsem običajnega Severna Nemčija, Nizozemska, omenjena je bila Avstrija, v glavnem evropske države, gospod je tudi prej predstavil veliko število teh naprav edino za Slovenijo je pokazal čisto ničlo.

Na koncu bi še to omenil. Cene energije in energentov. V začetku je bil sodček nafte še pod 30 dolarjev, danes 80 in je večja verjetnost, da bo šel proti 100 kot nazaj proti 30 in to odpira velike možnosti alternativnim virov energije, za katere smo danes slišali tudi na ostalih področjih, da smo zelo na začetku, da nas sosednje države prehitujejo in nam ekonomsko izpred nosa izpeljejo substanco,

21. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): konkretno les. Šele na začetku smo pri proizvodnji biodizla itn. Gospod je tudi omenil, da za vetrne elektrarne, da je precej teh komponent oziroma parametrov, da znamo izdelati sami. Ko bomo prve naprave postavili, je to nek izziv, neka možnost razvoja, morda bo na fakulteti na leto potrebno par študentov, da bodo študirali prav ta segment, da bodo lahko zadevo vzdrževali, razvijali, dopolnjevali. S časoma zato prvih deset sigurno ne bomo čisto vseh stvari delali, kasneje, če bo zadostna količina, se nam splača podsestave delati. V glavnem, odpirajo se velike razvojne možnosti. In niso me prepričale dileme, da bi nekaj volkov in medvedov pa nekaj rožic lahko čisto odbile ta tehnološki razvoj. Pridi mora do kompromisa, ne ravno na sredo njihove selitvene ceste, ne ravno na rastišče, vendar mislim, da je na celi Volovji Rebri, da je zadosti prostora, da pride do realizacije. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala, gospod Zihlerl. Gospod Sajovic.

MAG. BORUT SAJOVIC: Hvala lepa, gospod predsedujoči za besedo. Vsem skupaj lep pozdrav in pa hvala lepa tudi za dobro organiziranje seje. Predvsem pa mi je to všeč, da bomo šli nek problem o katerem bo še govora, pogledati konkretno na teren, da si na svojo oči lahko ustvariš svoje mnenje. Tukaj danes je bilo slišati različno mnenje. Sedaj seveda se, bom rekel zaščitnike narave in ptic v teh razpravah pribija kar malo na križ, vendar moram reči, da jim vsaka čast za opravljeno delo, dobro in v redu se držijo, opravili so točno tisto nalogo za katero smo jih v tej državi postavili. To se pravi, da z vsemi močmi in pa argumenti ščitijo varstvo narave. Odločitev o tej vetrni elektrarni seveda ne bo strokovna, kakorkoli že gledamo, v končni fazi bo politična. In če mene vprašate, kljub temu, da sem začetnik v politiki, je iz današnje razprave jasno, da v nekaj letih bodo elektrarne na Volovji Rebri stale. Kdor misli, da temu ne bo tako, boste videli, da se moti. Že iz take razprave kot je ta na odboru, ki izraža neko določeno stališče in pa prepričanje, je iz tega jasno razvidno in tudi mnenje in postopki naprej bodo šli brez dvoma v to smer. Jaz sem v tej zgodbi, bi poudaril na neke vidike. Seveda od lepote in pa naravnega okolja se ne da živeti, od energije in pa posla, pa ne. In naredil se bo očitno nek kompromis. Jaz izredno spoštujem to, da so podjetje Elektro Primorska, mislim da sem prav slišal, da so bili pripravljene upoštevati te zadeve in število teh vetrnih elektrarn že zmanjšati na polovico. To je en tak prvi in pa konkreten korak k kompromisu. Neke zadeve zaradi katere sem prepričan, da bodo elektrarne v nekaj letih na Volovji Rebri stale, je tudi ta, da lokalna skupnost zadevo 75% podpira. To je močan, velik in pa težak argument, ki ima tukaj veliko težko, seveda v tej zgodbi močno razumem tudi gospoda župana, ki ima nalogo to občino pripeljati k čim hitrejšemu in pa čim boljšemu razvoju. Imam pa tukaj, mogoče za strokovnjake, pravnike in pa za gospode iz ministrstva, dve vprašanji v katerih pri teh ekoloških problemih v Sloveniji večkrat govorimo. Kaj pomeni termin lokalna skupnost, bomo mi to menili ali je to občina, je to krajevna skupnost, je več krajevnih skupnosti? Potem pa, pri teh ekoloških projektih stalno govorimo o renti. Govorili smo o renti pri ankaranskem tretjem pomolu, govorimo o renti pri odlagališčih nizki in pa srednje radioaktivnih odpadkih, pri odlagališčih komunalnih odpadkov in pa, ta termin sem slišal danes tudi, da bo pri vetrnicah neka renta. Kaj bo to? Ali bo to renta, bo to koncesnina, bo to odškodnina? Sedaj me pa zanima ali mi v tej državi že

22. TRAK (VI)

(nadaljevanje) pripravljamo neke pravne podlage, ki bodo to rento, ali to koncesino uzakonili? Še posebej me pa v teh razmišljanjih nekoliko moti to, da slišim, da to ni evropska praksa. Da je evropska praksa taka, da se ti projekti postavijo v okolje na tak način, da so neškodljivi in da potem lokalni skupnosti, karkoli že to je, ta renta oziroma v bistvu sploh ne pripada, ker je ni za kaj imeti. Jaz se trenutno ukvarjam s problemom, ko nam za odlagališče komunalnih odpadkov se ponuja, bom rekel, solidna odškodnina, ampak jaz ne vem čemu naj bi ta odškodnina služila, če v isti sapi govorimo, da na okolje nobenih negativnih vplivov ne bo. Nekaj je pravnih dilem, drugače pa boste videli. Vetrnice se bodo v nekem poskusnem številu vrtele na Volovja rebra slej ko prej. In glede na to, da je to sprejela vsa Evropa najbrž tudi mi ne moremo capljati čisto na repu. Potem bo pa seveda bolj kot prvi pa bodo odvisni pa drugi koraki, kako bomo ta projekt ocenili. Če bo dober jih bo potem iz leta v leto več, če bodo težave bodo pa same po sebi ugasnile.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala, gospod Sajovic. Gospod Krivec.

DANIJEL KRIVEC: Hvala, predsedujoči, za besedo. Lep pozdrav tudi z moje strani. Lep pozdrav županu, ki mislim, da se je dosti časa boril, da je do nekega takšnega projekta prišlo. Jaz iz izkušenj, ki jih imajo lokalne skupnosti, moram reči, da so ti postopki, ki jih ponavadi občine vodijo do nekaterih inštitucij zelo dolgotrajne in največkrat tudi neuspešne, ko se nekateri lobiji zložijo proti volji lokalne skupnosti, ali pa tudi vseh krajanov na takih območjih. Ves čas se zgledujemo nekje po evropskih smernicah, po evropskih direktivah pri vsej preselitvi zakonodaje, govorimo o tem kaj Evropa ima, razen v tem primeru govorimo, da to za nas ni primerno. Naše inštitucije so v nekaterih pogledih zelo dvoilične. Ko nam paše je izgovor zmeraj evropska direktiva, evropska smernica. Ko nam to ne ustreza dobimo vse možne načine, da to osporavamo. V tem primeru gre tudi za en del takih, bi rekel, postopkov. Nihče se ne vpraša kaj je z lokalnimi skupnostmi. Kakšno škodo otrpijo v teh dolgotrajnih postopkih, niti kako je z investitorji v takih primerih? Ko smo razglasili Naturo 2000 smo naložili lokalni skupnosti, investitorjem presojo določenih vplivov. Nikjer nismo opredelili kdo nosi te stroške, kdo bo te postopke vodil in podobne stvari. Kadarkoli se lokalna skupnost postavi za neke cilje je ponavadi precej ovir. Rekel bom, prej je bil omenjen Kanin, hvala bogu, da smo iz Nature črtali to območje, kjer se je sedaj zgodilo smučišče. V nasprotnem primeru s razvojem ne bi bilo nič.

Banalen primer, recimo. Tu notri govori o alternativnih možnostih, razvoj turizma in ostalih dejavnosti. V enakem primeru, enak postopek bo tekel, kot z gradnjo vetrnih elektrarn in ravno tako bodo težave s podobnimi zadevami, kot so tukaj navedene. Ker tudi za razvoj turizma bo potrebno zgraditi ceste, neko infrastrukturo in spet bo veliko ovir in občina mislim, da bo, ravno tako kot za vetrne elektrarne verjetno potegnila kratko. Konkretno, če rečem sprejemanje prostorskih planov iz našega primera. Štiri leta traja tak postopek za sorazmerno majhno občino, kot je Bovška. In pridemo tudi do takih banalnosti, da tam kjer hoče lokalna skupnost neke zadeve v turizmu urediti, pa bom konkreten, plezalno steno v nekem območju, ki je zaščiten. Ugotovijo da je tam en mah, ki raste po celi Bovški, ampak tudi tam rase in tam se ne da plezalne stene urediti. To je banalen poseg, ampak tako se dogaja. Lokalna skupnost, ni ti argumenti potem ne prevagajo, ampak prevaga stroka, z veliko napisano, in vedno je stroka tista, ki odloča. Mene v bistvu ta prezentacija in argumentacija dejansko ni prepričala. IN tudi te ugotovitve in priporočila, ko jih kdo bere, se bo težko strinjati, da ena vetrna elektrarna vpliva na travinje in podobne zadeve. To mene težko prepričate. In tudi ohranjanje ugodnega stanja nekaterih vrst na te območju in celotni državi, se pravi iz tega primera vpliva sedaj na celotno državo. Take floskule bo treba po moje bolj konkretizirati. Ne nazadnje pa, vetrne elektrarne so po moje najmanjši poseg v prostor, kajti čez 50 let jih lahko odstranimo. Neke hidroelektrarne, nuklearne

23. TRAK (VI)

(nadaljevanje) jih ne moremo. Se pravi, da tudi s tega vidika ni projekt, ki bo za 500 let zakoreninil ali zakoličil zadevo. Taka elektrarna se lahko če z 50 let, ko je amortizirana, ko ne prinaša več ekonomskih učinkov odstrani in ne bo nič vplivala v prostoru. Na to pozabljate.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Gospod Presečnik.

JAKOB PRESEČNIK: Hvala lepa. Prej sem dve stvari pozabil .../Nerazumljivo./ na misel mi je pa še v teku razprave tudi se mi je še dodala. Najprej bi rekel, da so vse inštitucije, ki se ukvarjajo s to skrbjo za okolje, da so prvič potrebne, drugič, da morajo dati vedno v vsakem primeru svoje strokovno mnenje. In pravilno je to in se tudi strinjam z nekaj posamezniki, ki so rekli, da so ta mnenja nujno potrebna, da moramo pretehtati vedno ta okoljevarstveni in gospodarski vidik. Na tistih, ki v končni fazi dajejo, peljejo nek upravni postopek je seveda v kakšni meri in kdaj in kako se s prilaganjem in tako dalje se poskuša v čim večji meri upoštevati ta okoljevarstveni vidik in zadevo zaradi drugih razlogov primerno izpeljati naprej. Mislim, da ker je bilo nekajkrat kar, bi rekel, so bile te inštitucije in posamezniki kar malo, da rečem, popoljuvani tudi v današnji razpravi. To sem sedaj na novo.

Na začetku sem pa pozabil eno stvar samo vprašati. Nekajkrat sem zasledil v medijih, češ, pa ni na tem področju dovolj vetra, kaj je z rentabilnostjo in tako naprej. Predstavnike investitorjev bi le prosil mogoče za tak odgovor, da bo zadeva tu čista. Mi imamo sicer tukaj kopije, pa vidim, da imate nekateri, torej v originalnih brošurah so barvne fotografije, v teh pa vsaj jaz ne znam prebrati oziroma se slabo vidi, tako da na ta odgovor, ki sem ga javno jaz zasledil v medijih. Kaj je sedaj s tem vetrom? Ali ga je dovolj, ali ga ni? Verjetno, da ga je, ker je bila kot prva alineja zapisana kdaj se gradijo vetrne elektrarne tam kjer je veter. Mislim, da je približno tako bilo. Ampak ker je bila ta dilema tudi javno v mediji postavljena. To je to vprašanje.

Drugo pa, večkrat se pojavlja, jaz se včasih tudi ukvarjam, da pomagam kakšnim intresentom za male hidroelektrarne. To je mnogokrat tudi problem z lastniki zemljišč oziroma najbolje je pri malih hidroelektrarnah takrat kadar se lastniki zemljišč teh obvodnih zemljišč sami ali kot investitorji, ali kot soinvestitorji lotevajo takšnih posegov. Tam je najmanj problemov. Tam je ta drugi del, vodarski del razrešiti, dobiti ustrezne koncesije in tako naprej, med tem ko tega pa ni. Zanima me tudi kako je s tem. Vem, da je ponekod, to sem si pridobil podatek, v nekaterih državah so lastniki zemljišč

na določenih teh poljih vetrnih elektrarn tudi kot delničarji ali soudeleženi pri financiranju, pri lastništvu teh objektov. Pa me zanima ali so tu kakšni problemi? Ampak očitno, če je to kar je prej župan govoril najbrž da ne. Postavlja se mi načelno vprašanje kako je s tem, ker kot rečeno v nekaterih državah, mislim, da tudi Nemčija in Avstrija imajo lastniki zemljišč kar pomembno vlogo pri tem, da so udeleženi in tudi potem bistveno bolj zainteresirani za to, da se investicija zaključí in lahko začne, da so tisti pozitivni faktor. Drugič pa, da so tudi nosilci razvoja tudi ostalega, bom rekel turističnega in še katerega drugega, gospodarskega razvoja na tem območju. Hvala.

PRESEDNİK RUDOLF PETAN: Hvala. Glede na to, da tista prva runda poslancev glede razprave se je izčrpala, pa bi mogoče skušali odgovoriti na ta vprašanja, ki so bila. Gospod Sajovic je postavil vprašanje glede uzakonitve rente, koncesnine, nekaj podobnega. Sedaj gospod Presečnik glede vetra, koncentracije vetra, moč vetra in ali bodo lastniki zemljišč imeli kakšno vlogo pri projektih, ali kaj podobnega. Pa bi mogoče najprej gospod Tavzes.

24. TRAK (MV)

MAG. RADOVAN TAVZES: Hvala lepa za besedo. Jaz bi na dve vprašanji odgovoril, eno je tisto, kar sem že načel uvodoma, gre za pravzaprav tehtanje dveh javnih interesov, to mogoče nisem bil dosti precizen, pa bi rad poudaril, kako v tem primeru se bi izvedlo oziroma se bo mogoče celo izvedlo. Ko govorimo seveda o okoljevarstvenem soglasju, se tehta okoljevarstveni interes in ni pričakovati, da se bo tu tehtal javni interes. Če je okoljevarstveno soglasje negativno, potem je seveda vlada tista, ki odloči in predvsem sta dva ministra tista, ki morata vladi predlagati prevladujoč javni interes, to je ministrstvo za energijo in ministrstvo za okolje. In vlada je tista, ki seveda ugotovi in to je politična odločitev, kar je edino prav in tudi tako je zakon narejen in tudi tako je duh smernice o Naturi 2000. Edino v tem primeru, ko gre za Naturo moramo seveda ta postopek ne dobiti priznanje v Bruslju, samo notificirati ga moramo, moramo povedati, da se je to zgodilo. Druga zadeva, ki je bila vezana na vaše vprašanje, to je vprašanje rente. V Evropski uniji je formalno seveda ugotovljeno, da se rente za poseg v okolje zaradi razvrednotenja, zaradi mogoče onesnaževanja ne regulirajo, pač so na posameznih področjih regulirani načini, kako se tisti, ki posega v okolje dogovarja s tistimi, ki je prizadet. Mi v naši zakonodaji že imamo en tak primer, zakon o jedrski varnosti je prav jasno povedal, kako se ta investitor, ko gre za jedrsko elektrarno in za skladišča jedrskih odpadkov dogovarja z lokalno skupnostjo, in kakšna so pravila igre, ampak tu poteka med tema dvema. Pripravljamo sedaj seveda tudi spremembo zakona o vodah, kjer se bodo kmetje lahko dogovarjali s tistimi, ki vodo pitno rabijo, o tem kako se bo seveda to nadomestilo uredilo, zato ker seveda ne morejo eksploatirati tistih kmetijskih zemljišč na prvo varstvenem območju tako kot je potrebno, so neka pravila, ko ne smeš seveda posegati potem v kmetijske pomoči, ampak to so detajli. In zakon o vodah bo drugi tak primer, ko bomo prav poseben primer uredili na ta način, da se lahko tisti, ki posega dogovarja. Stvar dogovora je, kako se ga izpelje. Ampak pravila igre bodo narejena in to je povsod seveda izvedeno, edino nekje ne. Pri onesnaževanju ni tega. Torej ko gre za take posege, ki razvrednotijo, torej ko gre za hrup, ko gre za emisijo delcev snovi v zrak, ko gre za vplive na zdravje tega ni. So norme in so norme absolutne, norme so narejene seveda po nekih principih znanj o tem, kaj škoduje zdravju ljudi in kaj ne. Hvala lepa.

PRESEDNİK RUDOLF PETAN: Hvala. Predvidevam, da bodo to predstavniki Elektro Primorske. Izvolite, pa če se predstavite.

MATEJ PODLIPNIK: Najlepša hvala za besedo. Sem pravni pooblaščenec Elektro Primorske. Moje ime je Matej Podlipnik. Poskušal bom odgovoriti na nekaj vprašanj ali pomislekov, ki so se pojavili v tej zanimivi in obširni razpravi in bi mogoče začel dejansko z nekim pravnim okvirom, ki je podlaga za izdajo okoljevarstvenega soglasja. Razprava se je usmerila v bistvu na neko vseskozi pričujočo ugotovitev, da obstajata dva interesa, to je interes varstva narave in interes širše lokalne skupnosti, konec koncev tudi države. Kar se tiče z vidika okoljevarstvenega soglasja je potrebno najprej ugotovljati, ali poseg v naravo, to je izgradnja te vetrne elektrarne predstavlja tako obseg, da zaradi njega praktično pride do porušitve nekega vzpostavljenega naravnega sistema in zaradi tega takšen poseg ne bi bil dovoljen. V kolikor je nedovoljen, se potem gre v ugotavljanje tega javnega interesa, ki je v določenem delu omejen z določenimi pogoji. Tako, da ni nujno, da bi lahko se samo dejstvo, da je tukaj bil ta naravovarstveni del, da bi prevladal, da bi to pomenilo že samo po sebi ob obstoječem javnem interesu nesporno dopustitev gradnje. Z vidika tega, kar sem sedajle povedal je investitor opravil obsežne študije, pripravil obsežna poročila, da bi ugotovil ali sam poseg vpliva v takšni meri na naravo, da je nesprejemljiv.

25. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) To je bistvo. In iz poročil, ki jih je pripravil, gre za obsežne študije, pripravljene so skladno s pravilnikom o presoji sprejemljivosti vplivov, ki je zelo koncizen, je ugotovil, da vpliv obstaja, vendar ob uporabi določenih omejitvenih in izravnalnih ukrepov je sprejemljiv z vidika varstva narave. Do teh ugotovitev poročila se mora skladno z zakonodajo opredeliti v svojem mnenju zavod. Zavod se je do tega opredelil in sicer moram reči, da to je moje osebno mnenje, spoštujem gospoda direktorja, da se je upal podpisati pod to mnenje. Namreč zakaj? To mnenje prebija okvir, ki ga postavlja materialno pravo v zelo obsežnem delu, v samem upravnem postopku bomo tudi pojasnili, v katerih delih. In dalje, strokovne, znana strokovna dejstva, jih zelo sukcesivno uporablja. Uporablja znana dejstva takrat, kadar jim odgovarja in jih ne uporablja takrat, kadar bi to spodbijalo njihovo končno odločitev, da se ne dopusti. In tretje, kar je z vidika investitorja zelo problematično, da ne rečem skoraj nesprejemljivo je to, da se praktično ne opredeli do predlaganih omejitvenih ukrepov. Kaj to pomeni? To pomeni, da zavzame neko končno stališče, poišče neke razloge zakaj bi, s katerimi bi lahko bolj ali manj uspešno argumentiral končno odločitev. Vse tisto, kar je investitor naredil in s katerim bi izničil ali nadomestil tisto, kar se kaže kot nek poseg v naravo negativen, se sploh ne opredeli. In pridemo praktično v položaj, ko mora investitor vedno znova dokazovati, bodisi da je neko stališče ali strokovno neutemeljeno. Ne more se opredeliti zaradi tega, ker ga sploh ne pojasnijo, po drugi strani ne dobi fidebeka, kaj na sploh naredi, da bo lahko poseg v naravo bil upravičen. Če se postavimo na stališče, da je absolutno nemogoč, potem bi mogli tako stališče sprejeti že prej, pri pripravi planskih aktov lokalne skupnosti. Sedaj se v bistvu prelaga nekaj, kar je takrat bilo že

sprejeto na nižjo raven. In to je po mojem mnenju in po mnenju investitorja velika napaka. Nadalje bi opozoril v zvezi z vprašanjem, ki ga je postavil gospod Presečnik glede lastništva, da seveda v svetu je zasebna lastnina nek prioritiv. In skladno s tem obstaja tudi več možnosti kako priti do tega dogovora med lastniki zemljišč, na katerih naj bi bil objekt in samim investitorjem. V konkretnem primeru je šlo, je bila odločitev sprejeta, da se gre ravno zaradi tega, da se zmanjša neka konfliktnost in odkupe posameznih zemljišč ter v določenem delu, kjer to ni bilo možno v razlastitvene postopke, ki jih zakonodaja omogoča, kadar gre za javno korist in so ti postopki, v teku moram opozoriti, da gre tukaj za resen minimalni delež tega in da v principu je velika večina celotnega polja pri nas s strani investitorja. Sedaj kako naprej. Dejstvo je, da se naša zakonodaja, sprejeta zakonodaja gravitira k temu, da je nek končni ambiter, tako kakor je že spoštovani Gremi ugotovil stroka. Ta stroka ne pomeni zgolj zavode za varstvo narave, ampak pomeni tudi konec koncev pripravljatelje vseh teh poročil, vsega tega in s tega vidika mislim, da se bo tudi v tem konkretnem primeru moglo pri presoji okoljevarstvenega soglasja ali izdaja ali ne presojeti ne zgolj to ozko mnenje, ki moram reči, da je zelo nedoločno opisano, če kdo želi, mu ga lahko pokažem, bo videl, da je en kup nedovršnih stavkov, takih v bistvu navedb, na katere se niti ne moreš opreti, ne moreš ugovarjati, ker sploh ni naveden način .../Nerazumljivo./... temeljijo.

26. TRAK: (SB)

(nadaljevanje) Tako da v končni fazi bo dejansko prepuščeno organu prve stopnje, da se bo glede na mnenje, na odgovor na to mnenje ter na pripombe mogel opredeliti ali šteje za utemeljeno to ali ne. Mislim, da je bistveno pri sami zadevi, da se mogoče iz tega kar je .../nerazumljivo./... zavoda za varstvo narave lepo opisala, splošnega pomena o varstvu narave preide na konkreten sam objekt, ali ta objekt res sam zase lahko povzroči takšne normne posledice kot se izkazujejo tukaj. In tukaj mislim, da bo mogla stroka v celoti povedati, da je mnenje, da tukaj ne more biti samo mnenje zavoda za varstvo narave izključno tisto mnenje na katerem temelji odločitev, pa mislim, da je že jasno tudi iz razveljavitvene odločbe organa druge stopnje, ki je jasno povedal, da je to mnenje zgolj pripomoček in eden izmed dokazov, ki se v samem postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja presojuje. Hvala.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Če sem prav tu po spisku, potem je gospa Gorkičeva. Gospa Mirjam Gorkič zavod za varstvo narave, izvolite. Gospod Tavzes še vi prej.

MAG. RADOVAN TAVZES: Gospod predsednik, jaz bi prosil, da se mogoče na to temo postopka ne bi tukaj pogovarjali. Postopek teče in...

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Se strinjam.

MAG. RADOVAN TAVZES:... prosil, da se ne bi zdaj spuščali v diskusijo, lepo prosim.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ker ne moremo mi tega rešiti, ker tudi ne bi bilo korektno, da bi zdaj rekli zdaj pa morate, lahko sicer sprejememo sklepe, ampak ne da morajo dati v tem smislu. Gospa Gorkičeva, vi ste se javili, potem pa gospod župan.

MIRJAM GORKIČ: Hvala za besedo. Jaz bi se morda navezala na to kar je bilo večkrat poudarjeno in pravzaprav v veliki večini oziroma skorajda v celoti so si bili govorniki enotni, da v naravi je potrebno upoštevati neke kompromise. To se povsem strinjamo in točno to je tudi vloga zavoda za varstvo narave, to počne. Vendarle vloga zavoda je tudi da natančno pove in jasno na podlagi argumentov, ko gre za posege, ki so na določenih območjih nesprejemljivi. In to se tudi zgodi in tudi to je vloga zavoda, da opozori kdaj država zgubi določeno območje, ki ima dokazano vrednost. In v konkretnem primeru je zavod to od samega začetka tudi jasno povedal. Namreč, kot je bilo povedano, zavod je sodeloval s smernicami v katerih je usmerjal ... izven in natančno povedal zakaj je usmeril izven že na državnem nivoju, torej ta naša usmeritev ni bila kar tako napisana, ampak je bila .../nerazumljivo./... dolgotrajnih posvetovanj s strokovnjaki različnih strok znotraj zavoda in potem oblikovana usmeritev, da nekatera območja v zahodni Sloveniji preprosto niso ustrezna za umeščanje vetrnih elektrarn, to seveda ni samo mnenje bilo zavoda, namreč ne pozabimo, da je bilo v zvezi s tem narejenih veliko študij in tudi študij recimo bila je narejena analiza prostorskih potencialov za umeščanje vetrnih elektrarn v zahodni Sloveniji in ta študija je pokazala to konkretno lokacijo, torej med tistimi, ki so najmanj primerne oziroma celo neprimerne. Medtem ko je tudi druga študija, bi opozorila še na drugo študijo, ki je bila nekoliko kasneje narejena in sicer to so bile strokovne podlage za umeščanje vetrnih elektrarn bila izdelana s strani urada za prostorsko planiranje še takrat in tudi je to območje nekje opredelila kot manj ustrezno oziroma manj primerno, se pravi zaradi ohranjenosti, zaradi danosti in zaradi nenazadnje tudi ugotovljenega pomena v zvezi z ohranjanjem biotske raznovrstnosti, to ni presenetljivo. Vse to je zavod poudaril tako na državnem nivoju kot na lokalnem nivoju, pri pripravi smernic za občinski plan in lokacijski načrt in skratka vedno pri tem natančno argumentiral zakaj, navajal je tudi takrat razpoložljive oziroma uporabil je takrat razpoložljive podatke in tudi navajal vrste in usmerjal gradnjo izven. Torej, uporabil je vse razpoložljive instrumente v pravnem okviru, da je izrazil stališče do tega posega na tem območju, stališče je bilo pa vedno jasno, da je umeščanje takšnega posega v ta prostor pomeni takšno uničenje oziroma okrnjene biotske raznovrstnosti širšega prostora snežniškega pogorja tega območja katerega vrednost je bila dokazana že prej in je bila ugotovljena že prej, zato tudi predlagana in zavarovanje in za zavarovanje in zaradi tega usmeril gradnjo izven. Torej, to v tem postopku ni nič novega, na tem nivoju je ta stališča bolj konkretiziral in uporabil tudi pravne okvire, se pravi na podlagi pravilnika o presoji izdelal to mnenje in jasno izpostavil tiste vrste za katere je ocenil drugače kot izdelovalec poročil. In mislim, da smo v tistih primerih dovolj jasno tudi strokovno to pojasnili. To oceno je pripravil na osnovi razpoložljivih podatkov zavoda in dodatno pridobljenega ekspertnega mnenja v zvezi z varovanjem oziroma ohranjanjem ugodnega stanja risa v tem področju. K temu predlogu je bilo dodano še mnenje na splošno na biotsko raznovrstnost in naravne vrednote in tam smo navedli razpoložljive podatke bolj na splošno, ampak vendarle po naši oceni dovolj strokovno utemeljeno, da smo pokazali zakaj takšna ocena. Kot že rečeno, naše mnenje ima vlogo strokovne ocene, da pove državi, ki nas je za to .../nerazumljivo./... kaj izgublamo v tem prostoru, odločitev je seveda drugače, ampak prav je, da državljanji Slovenije vemo kaj s tem tudi izgublamo, po naši oceni je ta cena zelo visoka in to ni bila samo naša

ocena, ampak če se spomnimo že predhodno v prvih poročilih o vplivih na okolje je to isto tudi izdelovalec ugotovil, torej se pravi cena, ki jo mora država plačati, v tem primeru je visoka. Po naši oceni seveda tako visoka, da to za ohranjanje biotske raznovrstnosti, zlasti za ohranjanje

27. TRAK: (NB)

(Nadaljevanje): biotske raznovrstnosti in zlasti za ohranjanje ugodnega stanja določenih vrst ni sprejemljivo. Mi smo se o tem mnenju, smo natančneje izpostavili samo par vrst, kar je tudi zadostno. Pri tistih vrstah, kjer smo imeli zadosti podatkov in po naši oceni tudi trdno dokazano strokovno gradivo, da smo lahko osnovali tako oceno. Nismo se pa spuščali v vse vrste.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Preden dam besedo direktorju zavoda, gospodu Krajčiču, bi samo tole povedal, da ni naš namen tukaj, najprej morate to vedeti. Parlamentarno delo je to, da kot se temu reče, povemo vse argumente pa mogoče malo vsak izgleda čudno, tisti ki ni na to navajen, ampak tako pač je. Vsak ima pravico svoje povedati, ampak s tem ne mislimo, da koga na ... pribijamo, in da se je potem potrebno opravičevati. Ampak v parlamentu je tako, da moramo odločati o vseh segmentih našega življenja, pa včasih tudi nekatere stvari ne poznamo. Zato imamo tudi razdeljeno po področjih, pa če nekdo pozna bolj tisto področje, potem sledimo tistemu, ki nam svetuje tako bi bilo prav. Ker nismo strokovnjaki za vse, moramo pa odločati o vsem. Zato so imeli to srečo ali pa smolo, da so nas ljudje potrdili, so nam dali to zaupanje, smo dobili zaupanje, tako da tudi tukaj sedaj ni bil noben namen, da bi kogarkoli pribijali na pranger(?), ampak zato, da se bomo lažje odločali, ko bo šlo za spremembo zakonodaje tudi na tem, jaz bom rekel temu zelenem področju, ki bo zelo v kratkem prišlo v parlamentu iz vseh možnih področij okolja in prostora, ki ga to področje nekako objema, pokriva in to bo eden od momentov, eden od nekih argumentov, ki jih bomo danes tukaj dobili še iz tistih, ko si bomo ogledali, da se bomo lažje odločali. Toliko. Gospod Kranjčič, izvolite.

GOSPOD KRANJČIČ: Hvala lepa, gospod predsednik. Jaz bom zelo kratek. Jaz bi samo to rekel, da postopek teče in malo se čutim, jaz tukaj v neenakopravnem položaju, zato ker mi moramo paziti kaj tukaj govorimo, ker postopek teče. Vam ni treba paziti, ker ste politični organ. Zato tudi recimo gospodu, ki me zelo spoštuje, bi sedaj zelo lahko odgovoril, ampak ga pač ne bom, ker postopek teče. Toliko samo.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Ne mi zameriti, tudi mi moramo paziti kaj govorimo, tako da, vse tudi ne smemo. Ampak mi smo navajeni na argumente na ravnost brez da bi zavijali v celofan. Pač povemo ker je naša narava dela je taka.

K besedi se je javil še gospod župan. Jaz bi prosil, mogoče ne bi o Naturi, ker to bomo kdaj drugič. Smo se s to Naturo že malce pogovarjali, videli smo, da je v Sloveniji relativno visok procent...../Glas iz ozadja./...

Bi mogoče lahko preko... Ali pa, če se tam usedete. Hvala.

ANTON ŠENKINC: Poglejte, tukaj je bilo rečeno, gospa je rekla, da zavod nasprotuje gradnji vetrnih elektrarn na vseh zavarovanih območjih. Primorska ima zavarovanih 60% površin. Gospod Tavzes je rekel, da tukaj ni v nasprotju. Sedaj pa ne vem kaj je. Ali so pripravljavci Nature potem delali v kabinetno, eden si je razlagal tako ali tako. Hočem opozoriti na te nedoslednosti. Nam so tolmačili takrat, da Natura ne preprečuje nič, ampak zahteva določene postopke. Zavod izgleda, da tega ne spoštuje, ampak pelje svojo stvar naprej.

Druga stvar. Gospa je rekla, pri predstavitvi, da okolje varstveno soglasje pridobimo še v fazi plana. Mi ga pridobimo v fazi gradbenega dovoljenja. O tem sem jaz prej povedal in o tem ... ona govoriti in še zmeraj nasprotuje.

In druga stvar. Da so tukaj uspeli, jaz pravim posamezniki zlobirati, da dejansko peljemo postopek, ponovno postopek po novi zakonodaji kot je bila naknadno sprejeta. To pomeni, da ne teče ves čas. Mi smo dobili novo zakonodajo v fazi že sprejetega plana in lokacijskega načrta. In tukaj so tiste nedoslednosti tudi pri njih. Zakaj? Ker veste, jaz se ne spuščam v njihovo strokovnost, ampak kot domačin se vprašam kakšna je ta strokovnost. Gospa je rekla, da je počasno zaraščanje, strokovnjaki, gozdarji govorijo, da se to področje zarašča 2 do 3% letno od leta 1990. Do leta 1990 mi ne ... področje, je bil tukaj poligon jugoslovanske armade in je vsako leto najmanj parkat gorelo. Danes, ko si boste šli pogledati, je vrh Milanje, je najvišja točka, boste dobili vsakih 15, 20 metrov borovec 2 metra visok. Pred 15. leti ni bilo niti enega. To je najbolj izpostavljen vrh. To pomeni, da ne pozna področja.

In druga stvar. Rekla je, da so nasprotovali gradnji vetrnih elektarn na Volovnji Rebri in Gurah. To sta dve krajinski imeni. Jaz ne vem, če stoji sploh kakšna vetrna elektrarna v Gurah in Volovji Rebri. Mislim, to pomeni, kaj hočem opozoriti, na nedoslednost kako se dela. Hočem samo opozoriti, da morajo imeti vse odločitve v eni strokovni podlagi, nič drugega, ker pomeni, jaz moram tudi kritizirati gospo Gorkičevo, da samo vetrne. Gospa Gorkičeva je vzrok, da je od tukaj 12 kilometrov stran so Iščaki, turistično naselje, je že dvakrat pol zazidalni načrt, ker ne soglaša in nasprotuje. To pomeni, da bo nasprotovala vsaki usmeritvi tukaj. Že pet let imamo načrt regulacije reke Reke, ker poplavlja, pet let se ne premaknemo na 300 metrih, ker gospa Gorkičeva trdi, da je tam velika naravno varstvena vrednota. Ne pove pa načina kako rešiti, da ljudje ne plavajo. O teh nedoslednosti sem že govoril. In da se enkrat konča, in da se začnejo reševati. Kako se bodo reševale, to je druga stvar. In tukaj mora zakonodaja predvideti, da se več ta vpliv posameznika ne odraža skozi postopke. Samo to sem hotel. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Sedaj pa po vrsti. Gospa Gorkičeva bo odgovorila. Samo dovolite mi, da zadevo pripeljemo tako, da bo v redu. Vsi boste dobili besedo, da mi ne bo kdo očital. Mene so že prej opozorili, da bomo v enem določenem času morali se premakniti, če hočemo priti gor. Sedajle je ura ena, jaz planiram, da vsaj do dveh bi končali. Če bomo prej, tem boljše, ampak da mi ob dveh ne bo kdo očital, da mu ne dam besede, zato sem naprej povedal. Rajši vidim, če bomo končali prej, pa še potem o sklepih kaj diskutirali. Sedaj pa najprej gospa Gorkičeva kot neke vrste repliko. Prosim, če vključite mikrofona.

GOSPA GORKIČ: Jaz bi rada pojasnila gospodu županu v zvezi s prepovedmi na zavarovanih območjih. To je verjetno

razumel iz predstavitve. Mi smo v naravovarstvenih smernicah za takratni državni plan usmerjali, usmerjali izven zavarovanih območij. Izven območij naravnih vrednot in izven pomembnejših delov ekološko pomembnih območij oziroma Natura območij. To se pravi, da nismo načelno prepovedovali, kajti to se ne da. V zavarovanih območjih je prepovedano samo tisto kar je z varstvenim režimom natančno prepovedano. Vendar mi smo usmerjali, ponavljam, usmerjali gradnjo izven zavarovanih območij. Torej to je bila naša usmeritev pri pripravi takratnega državnega plana, ne pa načelna prepoved. Tako smo tudi usmerjali izven pomembnejših delov načrtovanih ekološko pomembnih območij, kajti te smernice so bile narejene preden so ta območja bila določena, vendar je bila naša usmeritev vezana na ... Kar se pa tiče okoljevarstvenega soglasja, to mislim pa, da ni bilo rečeno, da je okoljevarstveno soglasje vezano na, mislim to sploh ni, mislim, da to ni bilo.

28. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) Kar se tiče ostalih zadev mislim, da ni predmet današnjih razprav.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. .../Vmesno govorjenje./... Dobro. Gremo po vrsti. Tu zadaj se mi sedaj, sta dva gospoda, najprej ta gospod, prosim, če pridete pred mikrofon.

VOJKO MIKELJ: Jaz sem Vojko Mikelj, predsednik krajevne skupnosti Knežak, se pravi te lokalne skupnosti ožje, v kateri se nahajate, tri vasi so tukaj, Knežak, Bač in Koritnica, s približno tisoč dvesto prebivalci in mislim, da lahko glede na poznavanje ljudi v sodelovanju različnih društvih prenesem s prve roke to naše mnenje glede izgradnje vetrnih elektrarn in tudi glede mnenja, glede vseh teh mnenj, ki jih dajejo znane inštitucije. Smatram, da smo s to problematiko krajevne skupnosti zelo dobro seznanjeni, saj je bil projekt samih vetrnih elektrarn predstavljen že v fazi razgrnitve idejnega projekta, predstavili smo vse prednosti in pomanjkljivosti, dvorana je bila polna, zraven tega smo pripravili kar nekaj predavanj o našem okolju, s strani okoljevarstvenikov in mislim, da so ta predavanja, ta srečanja sprožila kar veliko razprav tudi glede vetrnih elektrarn. Praktično lahko rečem tudi, da smo prebivalci teh naši vasi zelo dobro do sedaj skrbeli za naravo, mislim, da so to opazili tudi sedaj nekateri drugi, ki bi radi ta del narave zaščitili za Evropo, pa za koga drugega, obenem mislim, da pri teh svojih prepričevanjih pozabljajo, da je območje Milanje, kakor mi pravimo tem območju, kjer naj bi stale vetrne elektrarne že do sedaj bilo precej degradirano. Tam je bilo pred drugo svetovno zgrajena kar cela veriga podzemnih rogov ali bunkerjev, kar tudi ni bil majhen poseg v naravo, župan je že rekel, do osamosvojitve je bil tam velik vojaški poligon, ki tudi ni imel pozitivnega vpliva na okolje, vendar kljub temu mislim, da so te živali, rastlinstvo in to nekako ostalo v tej obliki, kot je. Večkrat smo dokazali, se pravi, da znamo to naravo ohranjati, vendar mislim, da prihaja tudi v naše kraje spoznanje, da ni večje vrednote, kot da tudi v okviru nacionalnega in evropskega interesa globalno zaščitimo nekako to okolje. Se pravi, to so alternativni viri energije in če hočemo nekaj dobre pustiti zanamcem tudi na širšem področju jaz mislim, da se kaže sedaj v naši lokalni skupnosti pripravljenost, da en delček te svoje narave, te svoje dobrine odstopimo za izgradnjo vetrnih elektrarn. Se pravi naše vprašanje zakaj potem iskati neke druge lokacije, na drugih mestih, kjer bi bil sigurno upor prebivalcev in še kaj drugega. Tukaj je ta možnost podana, še več vidimo veliko perspektivo našega razvoja izgradnje vetrnih elektrarn. Rečeno je bilo tudi za okolje varstvo in za varstvo narave, da so vsi strokovnjaki sodelovali pri delu, pri pripravi teh analiz. Mislim, da domačinov temu v primeru skoraj nihče ni vprašal za mnenje, čeprav se upam trditi in to so povedali tudi v razpravah domači gozdarji, pa še kdo drugi, da je veliko mnenj in trditev zgrešenih in da je tukaj dogajanje čisto drugačno kot je. Omenjeno je bilo zaraščanje, omenjena je bila selitev te divjadi, omenjen je ris, ki mi trdimo, da ni avtohtona žival naših krajev, ampak je bila pripeljana v naše kraje. To je tudi zgodovina dokazala in še kaj drugega. Smatramo preprosto, da se da sonaravno živeti tudi z vetrnimi elektrarnami. In mene osebno tudi, ker sem predstavnik tudi enega okoljevarstvenega društva, nič ne moti, tudi če bi bile postavljene v naravnem parku. Kaj je boljšega kot čista energija, pa čista okolica. Tega ne vidim. Pozabljajo na to, da bi bil tukaj praktično uničen, če rečemo lahko temu uničenje, samo en pas tega ozemlja na Milani. Vse ostalo za te habitate bi ostalo in mislim, da se bodo prav lepo razvijali naprej, s tem, da bomo lahko kot ljudje tudi vplivali, da bo vsaj nekje ta suha travišča, da bodo ostala suha travišča, ne pa zaraščenost z borovci. Tako, da mislim, da je kar precej argumentov med ljudmi usmerjenih v to in večina ljudi domačih sprašuje, kaj bo s temi vetrnica, kdaj bo s temi, kaj bo, kdaj bo se začela ta investicija. Predvsem tudi iz nezaupanja do nekaterih drugih državnih projektov. Recimo naj omenim samo vojaški poligon v bližini Bača, pa vračilo telefonije vse to nam mečejo naprej in potem izgubljajo zaupanje, da se bo tudi tukaj karkoli dogajalo in mislim, da se ne spreminja tisto javno mnenje. Za zgornjo Pivko se upam trditi še na nivoju občine ali države 65% pozitivnega mnenja do vetrnih elektrarn, v naših krajih 90% pozitivnega mnenja. Okoljevarstveniki bi morali tudi vedeti, ker so sami tako zapisali, da je vsak predpisan poskus varovanja narave obsojen na neuspeh, če pri sprejemanju odločitev in

29. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) njihovem uresničevanju prostovoljno ne sodeluje tudi lokalno prebivalstvo. Škoda je neko zaščito vsiliti, če ne bo od nas, od lokalnih ljudi sprejeta. Če tudi jaz malo karikiram recimo samo eno postavko tisti boj Društva za opazovanje ptic, ki pravijo predvsem na zaščito tega belega jastreba in tako. Rekel bom tako, enaka verjetnost je, da vetrnica ubije enega belega orla, kot da štoklja naredi na eni vetrnici gnezdo. Enaka verjetnost je, nič drugačna. Tako, da mislim, da je trditev ljudi, naših, ki pravijo tako, da vsak dan ko piha preko Milanje v prazno, izgubljen in ga je škoda. Ali kot je rekel eden, če po domače povem, škoda je, dokler se vrtijo jeziki, ne vetrnice. Tako, da mislim, da mora se sprejeti to naše mnenje in to našo lokalno skupnost, ki se včasih težko sliši. Mi smo bili recimo v postopnik vključeni niti kot zainteresirana javnost, tako, da povedali sicer smo svoje tudi na raznih razpravah in jaz samo trdno upam, v marcu mesecu sem rekel, da pričakujemo podpis ministra v roku ali takoj po izteku 100 dni vlade, da nas bo neko, da bi bili zelo veseli, da bi prišlo soglasje ob novem letu ali na Silvestrovo, tako kot je prišla zadnjič zavrnitev in mislim, da bo tukaj največje darilo Ljubljane našim krajem. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Tam gospod izvolite, če se predstavite.

TEODOR ŠIRCELJ: Sem Šircelj Teodor, član društva VURE, ki n nasprotuje izgradnji vetrne elektrarne. Seveda bom povedal zakaj. Prvič bi rad poudaril, da niti jaz, niti nasprotniki nisem proti vetrnim elektrarnam, vendar ne povsod, kjerkoli in za vsako ceno. To je bistvo, ne poznam nobenega v Bistrici, ki bi temu nasprotoval, vendar pod temi pogoji, ki so jih v začetku navedli. Sem tudi lovec že 40 leti, že 50 let obiskujem to področje v vseh letnih časih, dnevnih in v različnih vremenskih pogojih. Zato poznam vse spremembe, ki tako v naravi kot to, se pravi, ki se dogajajo, se pravi tako z vsiljenim pristopom notri kakor s tistimi naravnimi spremembami, ki se dogajajo. Zakaj nasprotujem temu? Namreč poročila, prečital sem vsa poročila, vse tiste mape, dvakrat, tudi poročilo in dodatno poročilo o vplivu na okolje, kar je verjetno zelo redke v tej občini naredil, in ugotavljam to, da samo poročilo ugotavlja, da je to eno najbolj ohranjenih področij v Evropi. Da je specifičnost tega habitata, se pravi na tem področju, se pravi takšna, kjer živijo vsi parklarji, ki so odvisni od teh travišč in grmišč, moramo vedeti, da ta rob, kjer naj bi bila izgrajena vetrna elektrarna, kjer naj bi bila izvedene vetrna elektrarna predstavlja tudi klimatski rob. Za tem robom se od sedaj naprej začne nalagati samo snežna odeja in parklarji za preživetje potrebujejo ta travišča in grmišča. Ta travišča in grmišča se raztezajo od tukaj, kot prej nekako od Knežaka ali nekako od Svete Trojice, pa do nad Grobnikom, s tem, da so polno bogatejša tukaj zaradi več vlage in hladnejšega vremena. Jaz bi rad navzoče prosil, če kdo ve ali je podoben habitat še kje v Sloveniji, se pravi, kjer bi živeli vsi parklarji in vse zveri. Moti me to, da se obravnava zveri ločeno od parklarjev, parklarje ločeno od gozda in od narave. Sam vremen in dejstvo, da je recimo, da je vetrno polje načrtovano na najboljčutiljivejšem vremenu, bi znatno otežilo dnevno in sezonsko migracijo živali. Pričakovati je tudi, da se bo v zaledju zaradi te pregrade, ki predstavlja cirka 7 kilometrov, da se bo povečala škoda na gozdnem radiju.

30. TRAK: (ET)

(Nadaljevanje) Praviš, da gre za eno najbolj grobih posegov v neokrnjen prostor kažejo podatki o gradbenih posegih. Zavajajoči si podatki, da je potrebno plato stebrov samo 12x24. Iz predhodnega materiala, ki nam je bil dostopen v času razprav, vemo, da je potreben plato 90x40, da je potrebno šest in pol kilometrov dovoznih poti, cest, da je širina teh cest, se pravi 7 metrov, da je potrebno utrditi vse brežine, namreč moramo vedeti, da se rotor montira v enem kosu, se pravi in ta rotor ima primer 55 metrov, ti stolpi so pa 10x8 metrov.

Da ne govorim o daljnovidu, ki mora iti, se pravi, ki ga moramo speljati še več kot 10 kilometrov do RPP v Ilirski Bistrici v Vara.../Nerazumljivo/...

Namreč je naivno, recimo noter v materialu, ki nam je bil na razpolago, je naivno pričakovati, tako kot piše, da bo to humanizirano, jaz se vprašam, kje vzeti humus za tako ogromne površine, ki bodo degradirane.

Glede na to, da spada to območje v tretjo vodovarstveno cono in da se iz te cone napaja celotno Pivško porečje in celotna dolina Ilirske Bistrice in tudi vsi izviri Ilirske Bistrice izvirajo iz tega in da je to snežniško področje, eden največjih vodonosnikov, potem je že to tveganje, da se karkoli zgodi, kakršna koli kalvarija, vemo pa da te turbine nosijo cirka 800 litrov olja. Predstavlja eno tveganje, tveganje, ki je... če samo to damo ali voda ali 0,4% cirka slovenske električne energije, da je to brezpredmetno. Ne glede na to, da je z meritvami ugotovljeno, da je hrup na 75 metrov cirka 60 decibelov, mislim, da je 60 decibelov v nočnem času velik hrup, zlasti za živalstvo, ki živi na tem področju.

Navedba investitorja, da v primeru opustitve dejavnosti, da se bo to demontiralo, to je fraza, kar trdim, da bo to po 20 letih en kup železja, se pravi, ki bo tam trohnel.

Zaradi vsega navedenega krajinski park Snežnik izgubi svoj smisel. Vse to so pa nekateri lobi pripravljeni uničiti za teh slabe pol procenta električne energije.

Zaradi tega bi bilo dobro, da gospod iz elektro-gospodarstva pove, ko je rekel, da je 36 megavatov, se pravi inštalirane moči, a ni povedal, kakšen je izkoristek. Izkoristek na Nizozemskem je cirka 26%, v Nemčiji ob morju se giba tudi približno toliko, v notranjosti pa izpod 20.

Ob vsem tem sem si tudi v Nemčiji dvakrat pogledal celoten projekt in moram povedati, da vetrnih elektrarn na občutljiv grebenih ne boste našli. Ne boste jih našli. Zakaj? Zaradi tega, ker je soočenje z naravovarstveniki pretežno in ker imajo pretrdo zakonodajo, da bi to prebili. Dovoljeno je pa tem, kjer je že degradacija.

Pripombe imam tudi na samo vetrno zvezo, ki je notri. Namreč, glejte jaz hodim tudi gori v največji burji. Burja piha nekako od 20 pa nekako do 150 kilometrov na uro. Vse mora biti jasno, da vetrnice prenehajo z obratovanjem pri 90 kilometrov na uro.

Drugič, da je amplituda, če bi se šli gospodje od elektro-gospodarstva, pa bi se spomnili ob največji burji vsedli pa čakali eno uro, pa merili, bi videli, da amplituda burje, da nihanje burje znotraj minute tudi štirikrat. Se pravi od maksimuma pa čisto na ta, da ne govorim tudi o nihanju za 30 ali 40 stopinj. Ne glede na vaše meritve, jaz sem sedel večkrat spodaj.

Prepričan sem, da gre v primeru vetrnice in ta Volovja rebra predvsem za velik posel in mislim, da za nekatere je to velik posel in da je pridobivanje električne energije iz te elektrarne sekundarnega pomena. Zato se mi zdi razmetavanje denarja, temu, da je treba nekaj 100 milijonov vložiti v pristopne ceste, se pravi nesmotrno za državo, razen če nimamo kam z denarjem.

31. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) Snovalci poskušajo iskati alternativo na recimo, ne poskušajo iskati alternative na ne degradiranih območjih. Jaz nisem človek, ki samo kritiziram ampak ponujam tudi druge rešitve. Zakaj ne postavijo merilne stolpe, se pravi, sedaj ste, ko ste prihajali iz Ljubljane, ste videli greben desno, desno od ceste, se pravi Pivka Knežak. Zakaj ne na grebenu točno nad cesto Ilirska Bistrica Šembije? Zakaj ne poskušati pilotsko napravo montirati, se pravi med cestama v Divači med obema cesta, ki je degradirano, zraven ne trafo postaja. Zakaj tolike stroške? Ne gre samo zato, gre tudi za razmislek. Poglejte, mogoče jaz vem je Elektro gospodarstvo v Sloveniji v zagati. Tudi Kjotski sporazum poznam.

Vendar bi bilo dobro, da si nekateri prečitajo, recimo en članek v Delu, se pravi, ki je izšel 5. aprila 2004 in sicer v Delu, v prilogi Znanost, kjer so obdelane vse poti in stran poti našega Elektro gospodarstva po devetdesetem letu. Mislim tam se marsikaj izve, se marsikaj izve, tako da moram povedati, da pred odločitvami, zlasti nestrokovnimi, zlasti ljudji, ki tega ne poznajo, ki se niso poglobili v to, bi bila napaka. Še enkrat ponavljam, da nismo proti vetrnicam, nismo proti tem rešitvam, vendar zakaj s pilotsko napravo v najboljčutiljivejših predelu, kjer je. Moram povedati, da je teh lokacij dejansko polno tudi ob avtocesti doli, do Postojne proti obali, kjer je narava že degradirana. V Nemčiji vetrnic ne boste nikjer našli,

ampak so locirane blizu trafo postaj, so ob avtocesti, nikjer pa po grebenih, ker pač oni skrbijo za ceno. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Veter mora biti tudi tam. Dobro. Hvala. Tule gospod izvolite.

TOMAŽ JANČAR: Hvala lepa za besedo. Moje ime je Tomaž Jančar, prihajam iz DOPSA, iz Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, ki je bilo danes tule že par krat omenjeno. Za začetek, bom poskušal biti kratek

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, to vas prosim zato, ker se še javljajo drugi.

TOMAŽ JANČAR: Za začetek bi povedal to, da v našem društvu smo pred leti že sprejeli stališče, s katerim smo povedali, da ne nasprotujemo gradnji vetrnih elektrarn na splošno. Smo proti temu, da se gradijo v najbolj občutljiva območja za varstvo narave. V Sloveniji smo konkretno tri na Primorske našeli, med njimi tudi območje Snežniškega regijskega parka. To pa zato, ker verjamemo, da je to območje dejansko med najdragocenejšimi območji ohranjanja narave na Primorskem. Povedal bi še to, da smo se pred dvema leti pridružili koaliciji nevladnih organizacij, ki se zavzema za ohranitev Volovje rebri, to je koalicija, ki je zrasla iz iniciative GURE, tule iz lokalne iniciative na tem območju, smo se pridružili zaradi tega, ker smo našli več 10 organizacij, ki so očitno bili naši somišljeniki. Sedaj če nadaljujem meni je žal pravzaprav, da se je zgodba znašla v bistvu v eni taki nesrečni, v enem takem nesrečnem trenutku, ker mi imamo tukaj dve zgodbi, dve dobri stvari imamo tukaj. Na eni strani vetrne elektrarne, ki prispevajo k ohranjanju okolja, na drugi strani nam ohranjajo naravo. In na isti lokaciji sta ti dve stvari trčili skupaj. Mi verjamemo, da če bi te vetrne elektrarne postavili kam drugam na Primorskem, verjamemo, da so take lokacije, kjer bi se dalo to narediti, da bi prihranili v bistvu veliko količino tega, te energije, vseh nas tukaj, ki smo sedaj tudi konfliktno trčili na ravno tem območju. Verjamemo, da gre za vprašanje lokacije, se pravi kam postaviti to, da bo škoda čim manjša. Verjetno ste slišali, pred dnevi je vetrna elektrarna, vzorčna vetrna elektrarna na Griškem polju dobila

32. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) okoljevarstveno soglasje, investitor je privatno mešano podjetje avstrijsko iz Maribora. To je bistveno nižja lokacija kot tukaj in očitno je investitor presodil, da je tam zadosti vetra, da bo njegova vetrna elektrarna rentabilno poslovala. Tako, da očitno oziroma jaz dvomim tem ugotovitvam, da samo na visokih .../Nerazumljivo./... grebenih je vetra zadosti. Povedal bi še to, odločitev na koncu jaz verjamem, da bo strokovna, ne politična. Mi v Sloveniji imamo vrsto jasnih predpisov od zakona o ohranjanju narave in varstvo okolja in podzakonskih aktov, ki predpisujejo procedure. Tukaj so določeni, jasno določeni organi, ki o tem odločajo. In jaz mislim da, ker zaupam v pravno državo, mislim in verjamem, da bo na koncu odločitev strokovna. Še dve stvari bi mogoče za konec predlagal. Nekdo je tukaj rekel, da bi bilo prav, da se neha s tem cirkusom. Jaz se strinjam, predlagam konstruktiven pristop, na eni strani z samo lokacijo na Volovji rebri. Očitno je več sogovornikov je tule pred mano poudarilo, od gospoda Podlipnika, pravnik, odvetnik Elektra Primorske, do predstavnikov ministrstva, da se bo tukaj pač moglo strokovne kriterije, strokovne argumente pogledati. Nima smisla, da mi tukaj sedaj razpravljamo, ki nismo strokovnjaki za vsaka posamezna področja, predlagam, da se naredi znanstveni simpozij, kjer bodo znanstveniki, ljudje, ki se spoznajo na vsako posamezno skupino, na vsak posamezni vpliv soočili svoja stališča, pa bo to po mojem mnenju zelo dobra podlaga za organe, ki bodo odločali. Brez navijaštva naj to znanstveniki na osnovi argumentov, člankov, raziskav povejo. To je kar se same lokacije na Volovji rebri tiče. Kar se na splošno tiče rešitve tega nesrečnega konflikta pa predlagam drugo stvar in sicer mislim, da je očitno čas za to, ker je prav, da ta zgodba premakne z mrtve točke, da se poiščejo lokacije na Primorskem ali v celi Sloveniji, kjer bo potencial za vetrne elektrarne, vetrni potencial zadosten in na drugi strani, kjer vpliv na okolje in na ravni .../Nerazumljivo./... Jaz sem večkrat povedal tako predstavnikom Elektra Primorske kot predstavnikom ministrstva, da je naše društvo pripravljeno aktivno sodelovati pri tem, da se te lokacije najdejo, smo pripravljeni pomagati in verjamem, da je to pravi način. Namreč, da se usedemo skupaj in da najdemo ne konfliktna področja. Predpisi tukaj v Sloveniji so glede postopkov jasni. Mi imamo v zakonu o splošnem upravnem postopku, gospod pravnik ga zelo dobro pozna in če bomo šli na to, da bomo delovali na področju konflikta, ima vsaka od obeh strani zadosti možnosti, da zavlačuje zgodbo. Dajmo zadevo, dajmo se zadeve lotiti konstruktivno, pa najdimo lokacije, ki niso problematične. Mi smo, še enkrat pravim, pripravljeno pomagati pri tem in verjamemo, da bomo na ta način hitreje prišli do prvih vetrnih elektrarn v Sloveniji, kot če se bomo borili za Volovjo reber. Hvala.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Ja, saj to bi že sedaj lahko bilo, saj nenazadnje nas nič ne moti, ampak to ni naš problem. Gospod Lipič se je javil k besedi.

MARJAN LIPIČ: Marjan Lipič, predsednik Zveze ekoloških gibanj Slovenije, nevladne okoljske organizacije, ki povezuje 36 društev in 14 zavodov. Moram reči, da kot zveza že dalj časa, od vsega začetka sodelujemo v razpravi, jaz sem sedaj že na četrti podobni razpravi, kot je današnja oziroma tudi tri so bile podobne v zadnjih dveh letih v Ilirski Bistrici. Moram reči, da Zveza ekoloških gibanj v svojem programu jasno opredeljuje in podpira alternativne vire energije, med njimi tudi vetrno energijo. In moram reči, da me zelo veseli, da danes tudi odbor za okolje in prostor obravnava to področje. Sam osebno kot predsednik Zveze ekoloških gibanj pa tudi večina društev podpira izgradnjo vetrnih elektrarn in bi mogoče samo eno zanimivost povedal. Ko smo prej gledali kje in kaj so razporejene vetrne elektrarne v Evropi interesantno, da v Franciji jih je samo 131 vetrnih elektrarn vizavi Nemčiji, ko gre ta številka čez 10 tisoč. In moram reči, da sem se pozanimal zakaj. Jedrski lobi pravzaprav ni zainteresiran za alternativne vire energije, pa tudi ne za vetrne elektrarne in to je že en odraz recimo, kako neka država eno področje tudi čisto zapre. In seveda dilema, s kakšno energijo bomo v Sloveniji v bodoče gospodarili

33. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) oziroma kako jo bomo imeli, smo seveda mi vse čas, to je že poznano stališče, proti drugemu bloku jedrske .../Nerazumljivo./... Krško in seveda bomo podpirali vse oblike alternative do vodnih hidro elektrarn, geosond

oziroma geotermalne energije in drugih energij. Seveda zelo pomembno je tudi iskanje lokacij, s tem se tudi strinjamo z vsemi predhodniki in tako kot ekologi seveda tudi poudarjamo. Moram reči, da ravno jutri boste dobili na odbor za okolje in prostor tudi ene hude posege v prostor, to so številni kamnolomi, peskokopi in gramoznice, ki jih je preko 10 tisoč. Z enim se je malo boljše delalo, po zakonu o redarstvu, z enim pa zelo slabo. Tudi to so hudi posegi v prostor in sedaj moram reči, da se nim zelo malo posvečamo in zato osebno sem tudi sam prehodil to traso, kjer bodo stale bodočih 45 teh vetrnih elektrarn. Mene kot ekologa, ki sem že na področju varstva okolja najmanj 30 let, dejansko lokacija zadovoljuje hočem reči. Seveda vrsto je še stvari, na katere bi bilo potrebno strokovno odgovoriti, ampak zadovoljuje, da bi lahko bila postavljena. Seveda zelo dobro je, da se tudi, danes smo kolega slišali, s strani ptičarjev, da se jim plačujejo tudi druge okoljske in naravovarstvene organizacije v iskanje lokacij za ta vir energije in to je zelo dobro, že v zgodnjem začetku. Tudi Ahuška konvencija govori, da treba je dejansko ljudi, aktiviste in tudi nevladni sektor vključevati v vsem začetku in zato tudi obžalujem, da krajan iz te krajevne skupnosti so bili prepozno ali premalo vključeni v vsa ta prizadevanja, ker bi verjetno problemov bilo še znatno manj pri vsej tej izgradnji. Kar mislim še reči v nadaljevanju je to, da je zelo pomembno, ta gradnja, ki je, poteka dejansko s čim manjšimi posegi. To mislim, da bo to možno, tudi pod budnim očesom naravovarstvenikov in ta izgradnja teh vetrnih elektrarn bo potem pokazala ali pravzaprav imajo vetrne elektrarne v Sloveniji svoje mesto, mislim, da jo imajo in verjetno bo potreben, to je vsaj naša pobuda moratorij po tej izgradnji cirka dve leti, da se vidi vse tile argumente, ki so sedaj proti, ali dejansko je res, ti argumenti, ki so nekateri proti tudi seveda so upravičeni ali manj upravičeni. Mislim, da se bo v nekem kratkem času to že lahko ugotovi za nadaljnjo izgradnjo. Kar je še pomembno, kar sem prej tudi omenil, s tem bom tudi končal, ko sem omenil Francijo. Mi imamo občutek, da je zelo pomembno, da se v Sloveniji da prednost alternativnim virom energije pred jedrsko energijo in to je naše izhodišče in seveda vsakega, ki bo nekako tudi nasprotoval alternativnim virom energije bom vprašal najprej, ali je za jedrsko energijo ali je za druge oblike alternativne energije. Nekdo, ki zagovarja jedrsko energijo vizavi vetrnim elektrarnam bom smatral, da je zelo dvoličen, nekorekten. Namreč tudi nevladne organizacije, ki so povezane v asociacijah podpirajo v Evropi vetrne energije in tudi moram reči zelene stranke, ki so povezane v evropsko federacijo zelenih, tudi podpirajo izgradnjo vetrnih elektrarn. Tako, da pravzaprav na nek način v slovenskem prostoru, ko sedaj to temo nekako v zadnjih dveh, treh letih odpiramo, je zelo pomembno, da najdemo najboljše rešitve na tem področju, ker dejansko smeri so več ali manj znane. Ko govorim o usmeritvah seveda treba je tudi upoštevati okoljsko zakonodajo in znotraj te zakonodaje najti najboljše rešitve. Hvala.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Naslednja se je prijavila gospa Keršič Svetel. 10 minut se imamo, potem preidemo na sklepe, da bomo nehali in gremo naprej. Izvolite.

MARJETA KERŠIČ SVETEL: Marjeta Keršič Svetel, prihajam iz društva Mountain .../Nerazumljivo./... Slovenije, društva za ohranjanje neokrnjene gorske narave, ki je del mednarodne organizacije Mountain Widernes. Jaz bi vsem skupaj položila na srce, da se začnemo pogovarjati o Volovji rebri z nekega drugega zornega kota, ki je bi nakazan že v razpravah in bi pravzaprav poskušala ponuditi nek alternativni razmislek k izjavi gospoda poslanca, ki je rekel zelo odločno. Od lepote pokrajine se ne da živeti, od elektrarne pa da. Lepota pokrajine ni nobena romantika več, ampak je ekonomska kategorija. Če mogoče kdo o tem dvomi, naj si odpre internetno strani Green Turizm Skotland, tam so vsi statistični podatki popolnoma javni in bo dobil preglednico po letih izplena finančnega in delovnih mest zgolj in samo na račun tistega, čemur Škoti v svoji zakonodaji pravijo Silik Beauty, se ne pogovarjajo več samo o tem, koliko ptic, koliko rožic, koliko nečesa bo poškodovanega in pohojenega, ampak se pogovarjajo o ekonomski

34. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) kategoriji, ki jim prinaša delovna mesta in denar. To je kvaliteta pokrajine. Zakaj se v Sloveniji o tem ne pogovarjamo seveda jaz ne vem in tega tudi moja nevladna organizacija ne ve in ne razume. Kajti druge po svetu to že dolgo obravnavajo iz čisto ekonomskega zornega kota, kjer je to seveda poglavito orodje, da vi take predele in take pokrajine sploh lahko zavarujete. Kajti čisto res je, da ljudje od zraka seveda živeti ne morejo in dejstvo je, da so najbolj ohranjeni tisti predeli, ki so ekonomsko slabo razviti in jim je treba torej poiskati nov ekonomski obstoj. Lepota pokrajine je ekonomski vir parekselons, v Evropi še toliko bolj, ker ni težko dostopna, vam ni treba iti zaradi tega na Antarktiko ali na Aljasko ali se voziti z letalom čez cel planet, ampak je zadeva tako rekoč čisto pri roki. In tržna niša zato vrsto turizma je najhitreje rastoče tržišče na svetu. Tudi to se da jasno in glasno videti v vseh statističnih poročilih, ki visijo na, javno objavljena povsod. To ni nobene skrivnost. Tako imenovani Nature Base Turizm je najhitreje rastoče tržišče na svetu ta trenutek. Sedaj mene samo ena stvar tukaj skrbi, zakaj občini Ilirska Bistrica ni nekdo naredil z istimi finančnimi sredstvi kot je bila narejena študija za vetrno elektrarno študije ekonomskega razvoja, ki bi temeljil na tem. Ker sem prepričana, da bi občina Ilirska Bistrica od take vrste razvoja dobila bistveno več.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Še zadnje, gospod Šolinc je še, sicer še gospod Ogrin, ampak pet minut, res potem, gospod Šolinc.

HINKO ŠOLINC: Hvala za besedo. Moje ime je Hinko Šolinc, prihajam iz ministrstva za gospodarstvo, z direktorata za energijo. Moram na enih par vprašanj odgovoriti, ki so bila zastavljena, pa na enih par trditve, ki so bile izrečene. Kot prvo me veseli, da smo vsi za vetrne elektrarne vsaj načeloma ta elektrarna na Volovji rebri, ki kakšna je sedaj v projektih, se pravi tistih 35 mega vatov naj bi proizvedla, če pri predvidenih obratovalnih urah približno 0,6% slovenske električne energije kar ni veliko, ni tudi malo, zato ker cilj, ki ga imamo je 33,6%, trenutno se gibamo okrog 30% tako, da če bi štartali z nič je 0,6 na cilj 33 zelo malo. Ker nam do cilja zelo malo manjka, je to znaten delež. Potem moram še povedati mogoče, to ni vsem dobro znano, da investitor ne v to ne v nobeno drugo elektrarno ni več država, pa odprtju trga z električno energijo v Evropi in tudi pri nas so investitorji v elektrarne načeloma privatni, načeloma. Sedaj pri nas je precej investitorjev slučajno zaradi zgodovine še državnih, ampak ne financirajo elektrarn iz proračunskega denarja, ampak iz drugih prihodkov in iz drugih virov. Tako, da očitki državi, zakaj ne gradite drugje so pač neutemeljeni, ker država ne gradi. Tako, da investitor bi lahko bil kdorkoli drugi. V tem primeru je Elektro Primorska, tam pri Divači je eno avstrijsko podjetje, ki ima predstavnštvo oziroma sedež v Sloveniji, v Mariboru, lahko bi bil kdorkoli drug, pašniška

skupnost ali zadruga, d.d. ali take zadruga tipa lastnikov, kot so na Danskem. Energetski zakon kot krovni zakon ne omejuje lastništva nad elektrarnami in dopušča lastništvo lahko tudi društvo. Sedaj predlog DOPS-a, da dajmo poiskati druge lokacije mi je všeč in to dejansko tudi delamo. Naročnik te študije, analiza vetrnega potenciala, ki so jo poslanci dobili v tem gradivu, ki imam jaz print v barvah, tam pa žal črna bela, naročnik te študije smo bili v bistvu mi, direktorat za energijo. Takrat smo bili še na ministrstvu za okolje in prostor in smo pač, čeprav smo bili znotraj istega ministrstva pri tem na Agenciji Republike Slovenije za okolje, temu oddelku za meteorologijo naročili tu študijo. Študija se še vedno izdeluje, so prvi rezultati znani. Ampak sedaj tako s hitrega pogleda te slike vidimo, da je teh lokacij v Sloveniji ni neskončno veliko, jih je enih tako dobrih 20, mogoče bi jih bilo 30. Ampak problemu tega, da od tega jih je 5 do 8 v Triglavskem narodnem parku, pa tako naprej. Tako, da jih je, so še poleg Volovje rebri, ampak zelo veliko jih ni. Sedaj moram gospe iz varstva, iz zavoda za varstvo narave nekaj povedati. Prej je omenila eno študijo, ki jo je delal UPP pred leti, mislim, da leta 2001 ali leta 2002. Tam je ravno na podlagi tega, ker je Elektro Primorska je merila meritve, je imela meritve na osmih lokacijah na Primorskem. In tam notri so bile vse te, je bilo vseh teh osem lokacij ocenjenih in tam notri v tisti prvi študiji, ki je bila za osem lokacij narejena je celo pisalo, takrat je Elektro Primorska intenzivno štartala na lokaciji

35. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) na Goliču. Takrat so vsi ustali pa rekli, Golič je naravovarstveno, številka ena v Sloveniji. In tisti študiji takrat je za Volovjo reber pisalo, da sama elektrarna bi bila sprejemljiva, da nesprejemljiv je daljnovod od Volovje rebri do glavnega daljnovoda oziroma transformatorske postaje v Ilirski Bistrici. To je tam notri pisalo. Potem, ko so Elektro Primorska dokončno odstopila od Goliča, so ostale lokacije, na katere je Elektro Primorska štartala, intenzivno so tiste postale toliko bolj pomembne. Zato, da bi se tem primerom izognili, smo mi poleg te študije potenciala naročili še eno študijo, ne narava, mi energetika je naročila še eno študijo, ki se ji reče analiza naravnih danosti na lokacijah, primernih za vetrne elektrarne. To je ena študija, ki prvič je določila metodologijo, da se potencialni investitor ni nujno da primorski, kdorkoli, ki bo vzel to študijo in bi rekel, jaz bi šel delati na Pohorje, potem bo vzel to študijo, ta študija ima narejeno metodologijo in notri je za pet vzorčnih primerov, ki smo jih kar takole pokazali najbolj rdeče točke na tem zemljevidu, določeno in se vidi, sedaj metodologija je pač narejena tako, kompromisno. Ima pet ocen, da vidi in tiste vzorčne primere, ki smo zbrali ni tako, da so vse lokacije nesprejemljive. Mislim, da dve sta nesprejemljivi, ena je tako tako, ena bi čisto šla skozi. Zato imamo to študijo, ki ima narejeno metodologijo in s to metodologijo se da pač v ostale lokacije ovrednotiti zato, da bi imeli v naprej, če ne drugega, ne govorim, to ni študija o vplivu na okolje ali kaj takega, to je samo ena taka hitra ocena, da potencialni investitor ne bi rinit z glavo skozi zid in se zaletaval v eno lokacijo v Triglavskem narodnem parku. Toliko, to je to, mislim da so ti odgovori še manjkali, da bi bila slika malo bolj popolna. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Ta zadnja informacija je bila zanimiva, mislim uporabna tudi. Dobro. Gospodu Ogrinu še damo besedo, pa prosim, ne predolgo.

GOSPOD OGRIN: Hvala lepa za besedo kljub temu, da nismo bili nekako povabljeni. Nam se je zdelo pač to povabilo enostransko, samo s stališča investitorja, zato predlagam, nebi rad razvijal stvari, predlagam, da bi če se odbor strinja, da bi pripravili gradivo tako, da ne bo, da bo stvar imela rep in glavo. Pripravimo glede celovite situacije vetrnic na Volovji rebri in morda tudi v Sloveniji. Namreč, to je po našem mnenju stranski korak, naša elektro energetska situacija zahteva povsem druge vire, zahteva 24 urne vire elektrike, naša rast porabe je tako velika, da je zanašanje na neke take vire, ki ugasnejo, kakor se po vetru zdi, je korak nazaj. Zato bi predlagal, da bi te stvari celovito ocenili, ker danes tudi nismo slišali take oceni in mislim, da je prav, če ste vi, če odločate tudi politično lahko, da imate pred seboj vse relevantne podatke. Namreč dogaja se to, da se že pri izrazu mega vati to zavajanje, ki je prisotno od samega začetka vleče kar naprej, nazivni mega vati, hidro elektrane ali vetrne so kot noč pa dan. Vetrna ima lahko nič mega vatov, en mega vat, dva, nazivna ima trinštirideset. In od 43 bo morda delala 10% v celem letu ali še ne in vseeno 10 ali 15, tukaj so razlike, ampak to je tudi svetovna norma. Tako, da to je za nas korak nazaj in dejanski problem, ki obstaja in bi predlagal, da ga tudi poskusimo skupaj rešiti, je 400 milijonov obljub Ilirski Bistrici. In to je vse, kar poganja vetrnice. Obljubljen denar je tisto, kar je treba rešiti in mislim, da je treba dati en drug projekt ali pa tretji projekt ali pa četrti projekt Ilirski Bistrici in imamo ohranjeno na eni strani kar lahko tudi tržimo, to je ekonomska kategorija, samo mi smo tukaj na začetku in obenem zadovoljimo to, kar je nekdo brez odgovornosti obljubil. Hvala lepa.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Torej dobro, dve minuti, lepo vas prosim.

FRANKO NEMEC: Franko Nemeč iz agencije za prestrukturiranje energetike.

PREDSEDNIK RUDOLF PETAN: Izvolite.

FRANKO NEMEC: Dosti krat je bilo rečeno, da bi morali strokovnjaki odločati in tako naprej. Seveda, strokovnjaki ne moremo odločati na ta način, jaz sem pač strokovnjak za veter in sem recimo eden od krivcev, da smo začeli sploh v Sloveniji z o vetru govoriti, da smo pač to odkrili z meritvami, ker je prej veljalo na podlagi stališč uradnega hidrometeorološkega zavoda, da v Sloveniji vetra ni za energetske potrebe in seveda smo ga odkrili na določenih specifičnih lokacijah. Bi rekel in če sedaj recimo strokovnjaki druge stroke, na primer

36. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) recimo tisti, ki se ukvarjajo s ptiči, meni ponujajo recimo pomoč pri iskanju lokacij, kjer je osnova za energetska stališča, da je zadosti vetra, je isto kot bi jaz njemu predlagal, da pač bi rekel, bi skupaj poiskala eno drugo gnezdišče za tistega orla, kačarja in tako naprej. Mislim, da je to neresno in na koncu seveda mora biti ta odločitev nestrokovna ampak politična. Nekdo mora pač vse argumente energetske, strokovne varovanje narave in tako naprej vzeti v obzir in na koncu odločiti. Nekdo se odloči bolj za razvoj, ji je malo bolj v tehnološkem smislu, nekdo drugi se pač

drugače odloči. Kot rečeno, ta projekt smo začeli že leta 1998, 1999 z meritvami, v istem času so bile elektrarne 850 kilovатов recimo nivo, tudi tehničnega razvoja, danes smo v letu 2005 in bo treba ta projekt tudi v tehničnem smislu posodobiti in enostavno nima več nobenega smisla, da rinemo s projektom bi rekel 40 elektrarn po 850 kilovатов, ampak danes so normalni komercialni nivo elektrarn recimo dva mega vata. To je, to so elektrarne, ki so nekoliko večje, ampak stališče vpliva na okolje, so praktično tega vizuelnega, ki je glavni, glavna spotika pri teh projektih, je treba, ne glede na to, da bo treba določena dovoljenja spremeniti, je treba iti s časom in te elektrarne morajo biti bistveno večje.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala lepa. Torej ta čas se nam je sedaj nekje iztekel zato, da bomo še lahko si šli teren ogledati, da vidimo o čem sploh govorimo. Jaz bom, jaz imam tule pripravljene sklepe, enega je pomagal tudi župan, ki je dal prej neki predlog, pa smo potem skušali nekako skombinirati, pa mi dovolite, da najprej bi želel še povedati v svojem imenu to, da jaz osebno bi zaščitil vse, kar se da, ker sedaj ugotavljamo, da naša narava je že toliko zasvinjana, tako da se nam to že obrača kot proti, vendar je žal življenje je takšno, da če bi bilo tako, potem bili brez cest, brez pločnikov, brez daljnovodov, brez transformatorjev, brez hidro elektrarn, brez, praktično brez vsega, hodili bi še peš, tako moramo v tem našem, v naši želji po razvoju najti neki kompromis med našim željenim pa med sprejemljivim še. Ker narava nam vrača, žal. Globalno segrevanje ozračja ne neusmiljeno in to nas še posebej tepe. Vendar je dejstvo tako, da so si strokovnjaki z energetskega področja v zadnjem času edini, da je energijo potrebno iskati povsod tam, kjer je možno, kjer obstaja najmanjša možnost, tudi alternativnih, Slovenija se je obvezala nekje okrog 12% kolikor vem, v določenem obdobju alternativnih virov. Sedaj pustimo hidro energijo, potem je to nekaj drugega. Prihaja seveda čas, ko bo tudi veter potrebno izkoristiti. Glede na to, da nekateri drugi že, tudi pri nafti izkoriščajo naftna polja, ki prej sploh niso bila zanimiva, visoko na severu ne omogočajo podnebne razmere manjša polja, neugodna naftna področja, oceanska energija, energija valov oceanskih valov se izkorišča. To so nemogoče zadeve na morju, ampak očitno se na veliko gradijo. Tudi Španija gradi neki velik projekt te oceanske energije, kjer bodo neke velike kače kovinske na morju, ko bo to valovanje in potem se bo ta energija koristila, se pravi vsi možni, viri. Po drugi strani trgovanje z emisijami. Vsi vemo zakaj gre, mislim, da se Slovenija mora tu organizirati, da energija, ki gre ali kot veter mimo, še neizkoriščena ali kot biomasa, ki odteka v sosednjo državo ali še kaj drugega bo potrebno izkoristiti. Seveda pri tem se jaz tudi strinjam, da damo na vago med tistim našim željenim pa med tistim možnim, da ne bomo prehudo tepeni. Je pa dejstvo, da v Nemčiji, odkar so zeleni kot stranka v vladi so dosegli to, da Nemčija vsako leto zgradi tisoč elektrarn na veter. In jaz sem jih nekaj takih videl, lahko mi verjamete, da bi jaz bil tudi proti. Ampak očitno so se tam tudi zeleni strinjali, so žrtvovali nekaj drugega mogoče atomsko energijo ali karkoli, da tisto ne, pač mogoče to. In tudi tiste vetrne elektrarne na Danskem pa Nizozemskem, ko so v morju, ne vem, rajši nebi razpravljali o tistih zadevah. Ampak očitno zadeve se gradijo in Nemčija ima v tem trenutku približno 17 tisoč mega vatov inštalirane moči, to je štirikrat toliko kot celotna inštalacija vseh elektrarn v Sloveniji, približno nekaj takega. In ravno naravovarstveniki so v Nemčiji to dosegli,

37. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) da se tako intenzivno to dogaja. Bi pa in jaz seveda razumem naravovarstvenike, ko na vse to opozarjajo. Vendar pri tem se mi poraja nekaj drugega. Jaz se bojim, da se nam bo zgodilo nekaj drugega. Tudi jaz sam sem tudi na občinskem nivoju sodeloval pri tem, ko smo zaščitili hišo, neki gozd, neko mlako, mlako v pozitivnem smislu ali kaj podobnega, potem se nam je zgodilo to, da smo dobili po glavi, da tiste hiše sploh obnoviti nismo mogli. Enostavno se ni dalo obnoviti, ker nam je zavod povedal, saj vi sploh nimate toliko denarja, da bi to obnovili. Dobro. In dobimo povratno negativni vpliv nazaj in tako da sem sedaj jaz čase postal hudo skeptičen na vsako zaščito in jaz se bojim, da to, ko je bilo govora, da bi bil to neki zaščiten naravni park, da tudi zaradi popolnih odporov na nekaterih področjih bo zelo težko, ker bodo imeli vsi odpore do tega, ker potem se ne bo dalo nič narediti, tudi za turizem mogoče ne. Tako, da tu je pač treba tehtati med kot sem rekel, med željami vseh mogočih skupin in seveda možnostjo, ki jo še narava daje. Ker narava nam ne odpušča, nekaj lahko skompenzira, nekaj enostavno ne more. In jaz v vetrni energiji vidim nekaj takega, kar naravo navsezadnje glede globalnega pregrevanja in podobnih stvari še mogoče najmanj prizadene. Mogoče je res tu vizuelno, pa mogoče kaj drugega. Da ne bom sedaj jaz mogoče najbolj dolg, jaz bi kar predlagal tri sklepe. Dva sta kot en sklop, tisti tretji je neka kombinacija tega, kar je predlagala lokalna skupnost, kar je župan prej prinesel in enega razmišljanja, ki smo ga imeli prej v odboru. Dovolite mi, da kar prečitam. Prvi sklep bi bil takšen, bi bil relativno splošen. Odbor za okolje in prostor ugotavlja, da Republika Slovenija spodbuja proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov energije, med katerimi zavzema vetrna energija pomembno mesto, vendar za enkrat ni zanesljivega odgovora, kje na območju Slovenije je glede na potencial vetra upoštevano merilo gospodarnosti, energetske učinkovitosti, prostorske racionalnosti in okoljskih sprejemljivosti, smiselno izrabljati vetrno energijo, čeprav je v resoluciji o nacionalnem energetskem programu ocenjeno, da je zato primerno celotno območje Primorske ter Gorenjske in Notranjske. Izključene niso niti lokacije v drugih delih Slovenije. Zato je potrebno čim prej zaključiti študijo vetrne razmere v Slovenijo, ki bo pokazala, na katerih območjih v Sloveniji so dane možnosti za izkoriščanje vetrne energije. Ne glede na to, to bi bil sklep, ne glede na to, da imamo že v tem gradivu, ki smo ga danes dobili relativno dobre odgovore, ampak če se ta študija pripravlja, bi naš sklep bil, da predlagamo, da se ta študija čim prej zaključi, da se pripravi in da je seveda potem tudi na razpolago. Drugi sklep bi bil, odbor za okolje in prostor ocenjuje, da je potrebno za doseganje postavljenih ciljev energetske politike v Sloveniji, med katerimi je tudi uvajanje ukrepov za spodbujanje rabe obnovljivih virov energije za proizvodnjo električne energije okrepiti mehanizme in sistem podpor. S tem se mi nebi obvezali, to mora biti takšen sistem, mora tako funkcionirati, mora biti za to vrsto, ampak glede na splošno, na tem področju bo država morala nekaj reči, nekaj doreči in seveda neke spodbude so pač tiste, navsezadnje je spodbuda tudi to, če imaš ne vem neki dober program, kako lahko prideš, kako lahko oceniš neko lokacijo, recimo to, kar smo sedaj videli. To je tudi ena spodbuda, da ne delam nekaj zastonj. To bi bila ta dva sklepa, ki konkretizirata sicer obnovljive vire mogoče s poudarkom na vetrne potenciale. Ta tretji sklep bomo potem, ker je malo drugi sklop, je drugi sklop. Dajem takšna dva predloga v razpravo. Vidim, da ni razprave. Lahko, sprašujem lahko glasujemo skupaj ali o vsakem posebej? Kdo nasprotuje temu, da skupaj glasujemo? Vidim da ne. Potem dajem takšna dva sklepa na glasovanje. Kdo se strinja z njima? Prosim, da potrdi z dvigom roke. (10 članov.) Torej mislim, da smo to vsi.

Tretji sklep je malo kombinacija tudi današnjih razmer, pa predlagam, da bi se glasil takole. V vseh fazah postopkov načrtovanja in izgradnje tako vetrnih elektrarn kot drugih elektrarn za proizvodnjo električne energije iz obnovljivih virov, je potrebno omogočiti večji vpliv lokalne skupnosti in javnosti, zato glede na dosedanje sodelovanje občin Ilirska Bistrica in lokalnega prebivalstva odbor za okolje in prostor podpira izgradnjo vetrnih elektrarn na Volovji rebri, z dodatkom, realizacija izgradnje vetrne elektrarne Volovja reber je za občino Ilirska Bistrica izjemnega pomena, saj ponuja občini možnost gospodarske udeležbe pri izgradnji, predstavlja razvojno možnost za občino ter omogoča izpeljati razvojno investicijski cikel, ter poveča zaposlovanje na območju. Prinaša tudi druge prednosti na področju infrastrukture in

38. TRAK (MV)

(Nadaljevanje) gospodarstva. Sprašujem, če je takšen sklep sprejemljiv. Dajem v razpravo. Če ni razprave, potem dajem takšen sklep na glasovanje. Kdo se strinja s takšnim sklepom? Prosim, da to potrdi z dvigom roke. (9 članov.) Kdo nasprotuje takšnemu sklepu? Ugotavljam, da nihče.

Torej oba, se pravi vsi trije sklepi pri obeh glasovanjih so bili sprejeti. S tem jaz sicer še ne zaključujem, ta del tu sicer zaključujem, te seje, jaz se vam zahvaljujem vsem, ki ste prišli. Sedaj vas vabi, da si gremo na ogled. Preden zapustimo, pa ima še gospod Sušnik besedo. Izvolite.

FRANC SUŠNIK: Hvala lepa predsednik. Rad bi te spomnil, da si pozabil na točko pobude in vprašanja.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, pa razno. No, saj to lahko še sedaj naredimo. .../Vmesno govorjenje./... Izvoli.

FRANC SUŠNIK: Jaz bi v okviru pobud in vprašanja, bi jaz rad spomnil, da je župan Šenkinc prej v razpravi navedel kar nekaj trdih, če ne še kaj drugačnih navedb na sodelovanje z Zavodom za varstvo naravne in kulturne dediščine ali z varstvom narave. Jaz mislim, da odbor ne more mimo teh navedb, zato dajem pobudo, da predsednik nekako zavežemo ministrstvo za okolje in prostor, da prouči resničnost teh navedb, prouči resničnost teh navedb in potem v kolikor so te navedbe resnične, pripraviti tudi predlog rešitev teh nepotrebnih zapletov, ker iz prakse vem, da in tudi mislim, da je bil namen zakona tak, da zavodi za varstvo naravne in kulturne dediščine prispevajo k razvoju lokalnih skupnosti, nikakor in v nobenem primeru niso in ne smejo biti zaviralni, moment, zaradi tega, pa pobuda, da ne bomo ostali nedorečeni. Še enkrat poudarjam, da Zavod za varstvo naravne, da predsednik, da poskrbite zato, da ministrstvo prouči resničnost navedb in v kolikor so te navedbe resnične, pripravi predloge rešitev in s tem seznaniti ta odbor.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, hvala. Torej to pobudo, .../Vmesno govorjenje./... gospod Sušnik, gospod Sušnik, gospod Sušnik, jaz bi predlagal sledeče. Tu je bila razprava, v razpravi se marsikaj reče, jaz bom to po magnetogramu pregledal, če seveda gospod Sušnik se strinjaš s tem, da jaz potem stopim v kontakt z ministrom, pa poslušamo ugotoviti, kaj je s tistim .../Nerazumljivo./... da ne bi preveč zaostrovali, ker to je bila le razprava. Se strinjam da dobro, bi bilo pa res ...

FRANC SUŠNIK: Poglejte, jaz samo pričakujem odgovor. Jaz bi rad vedel, ali so te navedbe resnične, ni razpravljaj kdorkoli, razpravljaj je župan ene večjih slovenskih občin, navedbe so bile zelo hude, zelo hude in resne, če mene vprašate. Oni je navajal, da zaradi nesodelovanja oziroma nasprotovanja zavoda z naravo ne more občina izvesti določene ukrepe, ki se tiče poplav, nevarnosti in da je s tem ogroženo premoženje in življenje ljudi, če sem prav povzel ...

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Ja, to je bilo.

FRANC SUŠNIK: Njegove navedbe in mimo takih navedb odbor ne more iti, preprosto ne more iti. Zato predsednik te pozivam, da to, da dobimo odgovore na ta vprašanja.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Sušnik velja, da jaz to prevzamem nase, pa vam na naslednji seji odgovorim na to, kar je bilo navedeno. Sedaj lepo počasi, najprej, ne ti si bil prej, oprostite .../Vmesno govorjenje./... Ne, samo on je že prej ko je še Sušnik govoril. Izvoli.

GOSPOD _____: Jaz mislim, da je vsa razprava, ki je danes bila posvečena seveda enemu od problemov, da je vsa razprava seveda tudi magnetogramih in jo je možno pogledati, jo je možno, jaz sem prepričan, da se tudi vlada seveda seznanja s takimi razpravami na odborih. Ne strinjam se osebno kot član odbora, ta tukaj vršimo dobredno likvidacijo proti neki inštituciji, ki skrbi za neko področje, za katero je ustanovljeno in če nekdo tule, nekdo v razpravi na nekem odboru, jaz se potem ne grem več terenske odbore, ko bomo šli kam na teren, pa bo eden od županov začel kritizirati državo in potem bomo seveda vse tisti inštitucije in ljudi enostavno porezali na ta način, zaradi tega, ker je nekdo kritiziral na neki seji odbora. O tem se jaz seveda terenskih odborov ne grem več. Hvala lepa.

39. TRAK (MV)

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Černač. Nebi zaostrovali, jaz sem se obvezal, da bom to sam skušal zadeve skoordinirati, ne bi zapenjali, res. Gospod Černač.

ZVONKO ČERNAČ: Ne, ne gre za zaostrovanje, mislim, da zadeva ni bila tako mišljena, kot jo razumel spoštovani kolega, jaz to zadevo podpiram predvsem zaradi enega vidika, ker sem ga zaznal v enem delu razprave, pa tudi v kontaktih od zunaj. Namreč zelo narobe bi bilo, če bi nekeje ostalo, da je ta seja danes in to stališče, ti trije sklepi, ki smo jih sprejeli, bila neki politični pritisk na stroko. Daleč od tega, daleč od tega, bil je pritisk na to, da stroka v skladu z zakonom deluje, ne da podaljšuje samovoljno roke, kar ji ne pritiče. Ne samo v tem primeru, v mnogih primerih. Kaj pogledajmo koliko je primerov, kjer se ne spoštuje zakonodaja pri odločitvah, pride do pritožb in tako naprej. In ta poziv, ki

ga jaz dopolnujem v okviru te točke je ta, da naj se vendar te stvari čim prej končajo in zaključijo, kajti prihajamo v absurdno situacijo, da bo investicija trajala nekaj mesecev, papirologija zanjo pa nekaj let. V tej Sloveniji na tak način ne bomo prišli ne do vetrnih elektrarn ne do ne vem česa, zaborovali bomo neko imaginarno okolje, ki ne vem kdo ga bo hodil gledati. Oprostite. Vam bom povedal sedaj samo en konkreten primer na koncu, to si bom dovolil. Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine je enih deset let kobajagi varoval eno vas pri Postojni na tak način, da se ni smelo v njej nič narediti. Ta vas leži v neposredni bližini Postojnske jame. Ko je ta isti zavod pred par leti spremenil svoje gledanje na to in ko so ljudje lahko te ruševine začeli rušiti, pa v isti shemi naredili nove hiše je začela ta vas živeti. Vanjo so se naselili ljudje, v njej so otroci, kulturna dediščina je ostala ohranjena bistveno bolj kot v takem primeru, kot si ga ti prej enkrat omenil predsednik danes tekom razprave. In to mislim, da je bila poanta tega današnjega .../Nerazumljivo./... da se na tej točki zadeve ne blokirajo. Ampak naj stroka dela svoje, ampak naj naredi svoje, ne da od februarja čakamo do decembra, da pride neko stališče oziroma neko soglasje ali nesoglasje ven. Hvala.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Hvala. Jaz bi še enkrat poudaril to, kar sem že danes enkrat povedal. Ne misliti, da je to bilo kakorkoli usmerjeno, da bomo koga na križ pribijali. To jaz ne delam in ne bom delal in tudi nebi želel, da bi se to delalo. Nimam nič proti, če se določene stvari razčistijo in jaz mislim, da tista moja pobuda, da jaz nekako skontaktiram, če je potrebno kaj, pa kak odgovor, da je to čisto dovolj. Je bila razprava in v razpravi se marsikaj reče. In jaz ne vidim tu nobenega problema. Jaz bi vas prosil, da to tako vzamete. Moj namen je bil takšen, enkrat sem to že povedal, pa sem sedaj še enkrat povedal zato, da ne bo kakšnega nesporazuma, gospod Sajovic, potem pa gospod Džuban.

MAG. BORUT SAJOVIC: Jaz sem osebno zelo vesel, da edini nisem podprl tistega sklepa pod tri, ker vidim, da je ta pritisk na ekološko osveščeno javnost in na tiste, ki v tej državi tudi korektno in pošteno opravljajo svojo nalogo šel predale. Ta upravni postopek in vse zadeve in vsi roki so jasni, to se lahko preveri, vendar po drugih poteh, ne na tak način, da se nobeden od tistih v tej državi, ki se zavzemajo za čisto in zdravo okolje očitno ne bo več upal in smel oglasiti.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Džuban. Gospod Sajovic, ni bilo tako mišljeno, jaz sem dvakrat povedal, tako, da prosim.

GEZA DŽUBAN: Moje .../Nerazumljivo./... je gospod predsednik, če boste tako ravnali, potem se ena zgodba še nekako izide. Prvi del, kar zadeva Volovjo reber se je po moji presoji zaključila dobro, vse strani smo poslušali, sedaj je seveda na državi, na vladi kako bo peljala postopke naprej in eventualne zaplete rešili tako, kot je. Ta druga pobuda kolega Sušnika se mi zdi, da se odbor ne sme spremeniti, neki pritožbeni organ da bo potrjeno pobiral nezadovoljstva, pritožbe, ki so vmesna ali ne, to v tem trenutku ne vemo in da bosta tukaj, jaz ne bom seveda na naslednjih sejah, ker nisem stalni član, razsojali in presojali kdo ima prav in kdo nima prav in na vas je gospod predsednik, da presodite in da zadeve po tej poti napeljete naprej. Hvala lepa.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Gospod Džuban, ste zadovoljni s takim odgovorom kot sem ga prej dal, pojasnilom? Je v redu?

GEZA DŽUBAN: V redu.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Potem tako ostane tudi. Ne spreminjam mišljenja. Gospod Sušnik. Gospod Sušnik, jaz predlagam, da gremo mi na Volovjo .../Vmesno govorjenje./..., ja, dobro, samo prosim, ne za ...

FRANC SUŠNIK: Hvala lepa. Poglejte, gre za preprosto nerazumevanje, jaz nisem pozival k linču, nisem pozival k ne vem pregonu zavoda, jaz sem to vprašal z namenom zaščititi integriteto tega zavoda, jaz sem, če ste me dobro poslušali, sem poudaril, da takšnih obtožb s strani županov na delo enega zavoda jaz za enkrat še nisem slišal. In

40. TRAK (MV)

(Nadaljevanje.) sem želel predvsem prvo, da ministrstvo preveri resničnost pritožb in če je kaj na tem, da potem tudi pripravi predloge ukrepov. Niste me pravilno razumeli.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Saj je v redu.

FRANC SUŠNIK: Resničnost teh navedb.

PRESEDNIK RUDOLF PETAN: Dobro je. Hvala gospod Sušnik. Mislim, da smo se razumeli.

(Seja je bila končana 17. novembra 2005 ob 14.17 uri.)